

Une analyse de ces phénomènes plus détaillée

Résumé du chapitre :

Pour résoudre ces problèmes, il faut que les entreprises qui abusent avec ces coups tordus dus à la sélection soient perdantes, pour qu'elles ne survivent pas plus que les autres et ainsi disparaissent. J'explique aussi dans ce grand chapitre en quoi ce phénomène de sélection est mauvais : car ça favorise ceux qui se comportent mal, c'est à la fois injuste et dangereux pour la démocratie et aussi car parfois les produits ainsi créés sont mauvais pour l'homme. Je pense en particulier aux labos pharmaceutiques ou aux médias qui sont soumis à ce filtre et qui sont de mauvaises qualités, nous rendant fous et nous faisant mal choisir les décisions. Aussi la richesse des milliardaires et surtout des nombreux actionnaires ont un effet négatif sur notre pouvoir d'achat et c'est pas négligeable. Je montre par la suite que les deux moyens majeurs pour qu'une entreprise fasse des bénéfices c'est d'une part qu'elle diminue ses coups de productions, et c'est d'autre part qu'elle soit une certaine forme de monopole suivant ma définition, c'est à dire que les clients aillent plus acheter vers cette entreprise, ainsi cette entreprise pourra augmenter ses prix au-delà des coups de production et cette entreprise fera des bénéfices importants. Aussi nombreux moyens de faire en sorte que son entreprise soit un monopole suivant ma définition ou que l'on diminue les coups de productions sont immoraux, donc effectivement la sélection des entreprises favorisent celles qui se comportent mal. Également les actionnaires peuvent devenir des rentiers et ça aussi c'est immoral. C'est tout cela le problème actuel des entreprises.

Puis je propose deux types de solutions : qu'on surveille plus les entreprises pour qu'elles n'abusent pas, que celles qui abusent soit perdantes, pour chaque type d'abus je propose des solutions. On peut aussi légèrement récompenser les entreprises qui n'abusent pas (avec un accord pour les surveiller) pour que celles qui abusent soient perdantes et finissent par disparaître. Il faut aussi empêcher nos entreprises de mal agir si elles sont en concurrence avec d'autres entreprises qui agissent pas mal, par contre si elles sont en concurrence avec des entreprises étrangères qui agissent mal, il faut leur autoriser de mal agir, sinon nos entreprises vont couler. Puis à l'échelle internationale il faut limiter ces abus. Il y a un chapitre à la suite du livre qui décrit comment faire pour résoudre le problème mondialement. Pour résoudre le problème que les actionnaires sont des rentiers, et que c'est injuste et le problème que la recherche n'est pas efficace car il faut déjà être riche pour investir dans des technologies, et donc très peu de personnes peuvent le faire, je propose les parcelles d'état : un système hybride entre entreprise et état qui permet d'être

efficace et juste.

Liste des sous-chapitres:

En quoi ce système d'entreprise risque de promouvoir des mauvais super puissants financièrement et en quoi c'est mal.

Comment argumenter ces idées de complots:

D'où me vient ce raisonnement de sélection:

Les coups bas des entreprises qui rapportent

Des exemples pratiques de ce qui se déroule peut être dans certains domaines

Est-on dans une situation encore pire ?

Des solutions

Surveiller et corriger les entreprises

Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

Des conclusions sur ce phénomène de sélection

Pour la France

Phénomènes dans les entreprises similaires à ce qu'on voit en biologie du à l'évolution

Les choses surprenantes dans l'histoire qui font penser que ce phénomène de sélection et d'entente entre des puissants est vrai

En quoi c'est facile que se mette en place ces coups tordus

Introduction

Dans ce chapitre, je vais aller plus en détail et voir chaque mesure qui doit être prise par l'état pour lutter contre tout les problèmes que ça engendre.

Un détail très important dans ce cadre est qu'il faut que les entreprises qui trichent soit perdantes, ainsi elles ne survivront pas plus que les autres.

Pour ça il faut absolument mettre suffisamment de contrôle pour surveiller que la loi est respectée et des peines suffisamment fortes. Sinon les entreprises qui respectent la loi (et donc se mettent certaines contraintes) seront perdantes face à celles qui ne la respectent pas. Le problème est aussi qu'il y a déjà beaucoup de lois qui contraignent les choses et rouillent le système, empêchant la moindre décision. J'expliquerai dans mon chapitre sur le parlement les méthodes que le parlement devrait utiliser pour faire de meilleures lois.

Enfin à l'échelle mondiale, si on punit nos entreprises qui agissent mal à l'étranger alors on va y perdre, c'est pourquoi il faut empêcher nos entreprises de mal se comporter sur notre territoire (quand la concurrence est saine) mais laisser nos entreprises mal se comporter à l'étranger (quand la concurrence est malade), puis faire des accords entre pays pour empêcher cela.

En ayant un raisonnement purement logique sur la dynamique des entreprises on comprend ceci : les actions que font les entreprises ont des chances d'être optimisées pour gagner de l'argent et optimiser sa situation pour le futur.

Pourquoi? car les entreprises qui n'ont pas agit comme cela n'ont pas survécu, il reste donc que celles agissant pour leur bien, pour leur argent.

Du coup quand une grosse entreprise investit dans quelque chose, généralement c'est pour avoir un revenu de cette chose. Il faut savoir aussi que les PDG ont la pression des actionnaires pour faire des bénéfices. C'est pour ça que par exemple en médecine, aucune entreprise n'investit sur des découvertes qui ne rapportent rien (du moins, il me semble), quand il s'agit de molécules non brevetable ni bio-mimétisable, et tout ce qui est méthode de soins plutôt que médicaments. C'est aussi pour ça qu'on peut supposer que les entreprises qui financent aux États-unis les campagnes politiques des membres du parlement et du président attendent quelques chose en retour.

En quoi ce système d'entreprise risque de promouvoir des mauvais super puissants financièrement et en quoi c'est mal.

En lisant mon livre vous pourriez vous dire: d'accord, ce que vous me racontez dans ce livre est vrai, et alors? Le soucis c'est que ça pose de réels problèmes aux gens, il y a deux soucis:

- D'abord les coups tordus que font les entreprises nous pourrissent la vie. Le fait de sur exploiter ses employés, de lutter contre des découvertes médicales qui pourraient aider, d'utiliser mille stratagèmes commerciaux nous rendent la vie plus mauvaise comme les téléphones qui nous rendent dépendants. Également les médias gérés par les entreprises font du mauvais travail d'information car la concurrence les pousse à faire du rentable, donc pas d'enquête et du sensationnel, et nous mettent en danger, car si on ne comprend pas bien les dangers futurs, on ne les évitera pas. Ils ne mettent pas en avant les vrais problèmes, mais ceux qui font de l'audience. Je pense par exemple aux accidents d'ascenseurs dont on entendait tout les ans parler dans les médias et qui faisaient 10 morts par an. Le fait, que les médias, tout les ans, abordaient ce sujet est la preuve qu'on rapporte des choses sans vrais intérêt mais pour l'audience. Les accidents de la route, c'est 5000 morts par ans, le cancer du colon 17000, les accidents d'ascenseur 10 accidents par ans. Mais comme nombreuses personnes ont peur d'être bloqué dans leur ascenseur, ça faisait de l'audience.
- En s'infiltrant dans la démocratie, par exemple par le biais de lobbyistes en contact avec les députés, ou par le biais de milliardaires qui possèdent les médias, ou comme aux États-Unis par les entreprises qui financent les campagnes électorales des candidats (et qui ont donc leur mot à dire sur la politique menée), tout cela menace la démocratie. Des gens qui ont suffisamment peu de morale pour en arriver là risquent d'amener à des injustices lourdes.

Il y a plusieurs choses à comprendre avant tout.

Si vous pensez que les actionnaires qui possèdent les médias ne peuvent pas influencer ceux ci car les journalistes sont libres, vous vous trompez!

Le milliardaire qui possède les actions d'un média peut le contrôler.

Légalement il a les moyens d'influencer son contenu. La personne qui choisi le contenu de l'article du média n'est pas le journaliste, c'est le chef de rédaction. Si un journaliste veut publier un article mais que le chef de rédaction ne veut pas, légalement, le chef de rédaction a le pouvoir d'empêcher la publication de l'article. Il peut aussi changer l'article, si le journaliste ne veut pas, il peut se faire virer. Ce sont des gens qui travaillent dans les médias qui m'ont expliqué cela!

Le chef de rédaction est choisi par le PDG du média. Le PDG du médias est choisi lors de l'Assemblée générale des actionnaires par les actionnaires. La boucle est bouclée, les actionnaires (ici les milliardaires) peuvent en choisissant le PDG qui leur convient, choisir le chefs de rédaction qui pourra arranger le média à leur sauce. Si le PDG ou le chef de rédaction ne fait pas ça, il sait qu'il pourra se faire virer. Comme il sait qu'il pourra se faire virer, et que ces gens sont des carriéristes (on les a sélectionné pour cela), ils vont accepter les ordres qu'on leur donne. Dans le témoignage de Juan

Branco (crépuscule qui témoigne qu'Emmanuel Macron était proche des milliardaires qui possèdent les médias en France), on voit que c'est ainsi, et c'est logique que ça soit ainsi car si les chefs de rédaction qui n'étaient pas carriéristes et ne suivaient pas les ordres pour faire de l'audimat à tout prix permettant d'être rentables, ils auraient fait couler leur média.

Les journalistes qui ne se plient pas à l'exercice se font virer, ne reste que les dociles. Le fait que les journalistes apprennent éventuellement l'éthique journalistique ne suffit pas de toute façon.

Si ces gens qui contrôlent les médias ont suffisamment peu de morale pour contrôler les médias, pour faire les mauvaises actions qui les ont mené riches avec l'égoïsme qui va avec, est ce qu'ils sont vraiment bien placés pour choisir le président de la république en faisant sa promotion dans leur médias?

Pourquoi je dit qu'ils sont égoïstes? car ils ne sont pas dit que l'argent qu'ils gagnaient, d'autres plus dans le besoin pourraient en profiter, quand il négociaient un contrat, quand ils vendaient leur produits, il n'ont pas pensé à ça mais d'abord à leurs bénéfices. C'est vrai qu'on peut contre argumenter qu'ils collectent de l'argent pour faire fonctionner leur entreprise dans un but utile, et ce serait pour ça qu'ils ne sont pas tous tant égoïstes.

Pourquoi c'est immorale de contrôler les médias ? parce que c'est au peuple de contrôler comment il s'informe et pas à une poignée d'hommes qui ne représentent pas le peuple. Ces hommes ne se posent pas la question "de quel droit je contrôle les médias à la place de la population". C'est du vol et ils ne sont même pas capables de s'en rendre compte. Il faudra mettre un système où les médias sont représentés par le peuple, tout le peuple, les gens de gauche, de droite etc. J'expliquerai ça dans mon chapitre sur les médias.

Je continue sur les raisons de penser que ces gens devenus puissants sont dangereux et donc que ce système d'entreprise nous menace.

Ces raisons sont valables, surtout, si ils sont issus d'entreprises dans un milieu concurrentiel car ils ont alors été obligés de faire ces mauvaises actions:

- Forcément les actionnaires, les entreprises et les PDG qui exacerbent le gains le plus sont à la fois ceux qui font des bonnes actions quand ça rapporte et des mauvaises quand ça rapporte, ainsi on a sélectionné des gens sans trop de morale.
- Les PDG sont filtrés par leur manque d'humanité: si un employé pourtant de bonne volonté est très peu performant il faut le virer pour que l'entreprise survive. Les entreprises qui sont humaines et ne virent pas les gens peu performants et de bonne volonté font faillite. Survivent celles qui virent ces pauvres gens. Ce phénomène commence très tôt dans la croissance des entreprises.
- Il faut être embrigadé dans l'idée d'optimisation des négociations de peur de se faire avoir quand on gère une entreprise, les gens maladivement pingre auront très peur de se faire avoir et y gagneront.
- Les entreprises qui peuvent grandir sont celles qui font de belles marges, autrement dit plus on prend de l'argent au consommateur plus on est récompensé. Il ne faut pas hésiter à mettre le prix cher au produit, si ça nous rapporte (ça peut se faire en situation de monopole, ce qui n'est pas une situation si rare dans ma définition du monopole, c'est à dire toute situation qui amène à ce que les clients choisissent de préférence notre produit).

- C'est parce que le milieu des entreprises est très concurrentiels avec coups tordus qu'il y a beaucoup de chef d'entreprises paranoïaque, car je suppose qu'ils arrivent à prévoir les coups tordus des ennemis. Je pense aussi que la paranoïa étant souvent associée à la mégalomanie, ces gens ont envie de prendre le pouvoir des entreprises, c'est pourquoi on les retrouve souvent là. Le fait que la paranoïa est souvent associée à la mégalomanie fait parti des choses que j'ai appris durant mes études de médecine. Bien que pour la plus part des pathologies psychiatriques ayant des symptômes de paranoïa, les gens sont gentils, pour la personnalité paranoïaque, les gens sont bien souvent de sales types. Par exemple cet article du monde « mon patron ce psychopathe daté du 22 septembre 2016 » met en avant, en se basant sur une étude américaine que 21 % des dirigeants américains dans le secteur de la gestion de chaîne logistique ont des traits psychopathiques (moins dans nombreux autres secteurs apparemment d'après cet article).

- Ils y a bien d'autres points expliquant que bien souvent ces chefs se comportent mal. Il faut reconnaître que sur d'autres points il faut bien se comporter pour gagner. Mais je pense que ça sélectionne des gens que ça dérange pas de mal se comporter par moment. Après dans certaines situations où il n'y a pas de concurrence, par exemple pour Google qui est une forme de monopole, ils ne sont pas obligés de faire ces coups tordus pour survivre car ils son très en avance, ce qui peut expliquer que certaines entreprises se comportent bien. Aussi, bien traiter ses employés et ses clients peut être un plus pour une entreprise. Ça peut aussi expliquer que parfois les choses se passent bien.

- Ils ont aussi sûrement des capacités de se créer des réseaux de gens avec qui ils s'entraident. Donc ils ont peut être la capacité de créer des réseaux qui prennent un peu le pouvoir dans l'état par le biais des médias.

Il y a donc un risque que pas mal de ces gens soient sans morale. Il faut enquêter pour le savoir. Des gens qui se soucient peu des autres ainsi, qui ont suffisamment peu de morale et ont un égoïsme suffisant pour collecter des milliards sans en donner aux autres, qu'est qu'il me dit qu'ils vont pouvoir se soucier des plus pauvres, des handicapés, des gens dans le besoin? Qu'est ce qu'il me dit qu'ils ne vont pas les prendre pour les gens responsables des problèmes du pays? C'est en ça que c'est grave que ces gens possèdent les médias.

Si on ne bloque pas le phénomène, je pense que ça peut empirer. Il est difficile d'estimer si oui ou non ça s'empire.

J'imagine que certains d'entre vous en lisant ce paragraphe, pensez que certains partis politiques peuvent être dangereux. Vous pouvez donc penser que laisser le pays à un parti, comme par exemple, l'extrême gauche, le centre ou l'extrême droite ne sera pas mieux, et en fait je suis assez d'accord. Je l'expliquerai dans un prochain chapitre : il y a aussi des phénomène de sélection des personnes dans les partis politiques, ce qui provoquent qu'ils peuvent être trop extrêmes ou pas assez extrêmes quand il le faut, ou pas humain avec telle idée aveuglément. C'est pour ça que les médias doivent appartenir au peuple, des gens tirés au sort dans la population. Et que le parlement doit être en parti fait de personnes appartenant au peuple.

Après je remarque un autre élément important en faveur de ces milliardaires : ce sont des gens entreprenants qui peuvent chercher à faire un progrès en créant un bon produit. Un autre argument en leur faveur est que leur argent, ils le possèdent pas le biais des actions de leur entreprises, autrement dit ils n'ont pas vraiment sur leur compte en banque des milliards. Le système étant ainsi fait que si ils voulaient créer une grande entreprise en gardant le contrôle, ils ont été obligé de posséder ces

milliards. J'expliquerai plus loin, dans le chapitre sur les parcelles d'états, comment mettre en place un système qui permet à des gens de fonder des projets, en étant aidé, sans s'enrichir de fou et sans enrichir un business angel qui le financera.

En possédant les médias, ces personnes puissantes peuvent diriger les médias pour détruire la réputation des hommes politiques qui ne font pas les lois qui vont dans leur intérêt, et ça possiblement au détriment de la population. Ils peuvent faire chanter le présidents au pouvoir. Ils peuvent aussi promouvoir un homme politique qui va marcher pour eux. Je me demande si ce n'est pas aujourd'hui cette situation qu'on voit avec Macron au pouvoir. En effet les médias télévisés sont beaucoup plus doux avec Macron qu'avec François Hollande, hors je vous met au défi de argumenter que la politique de François Hollande était vraiment pire que celle de Macron (l'augmentation des impôts par Hollande était due à la dette de la crise de 2008 qu'on a préféré comblé, et non par une mauvaise gestion de Hollande).

Je suppose que les médias sont plus doux avec Macron, car lui, est ami avec les milliardaires qui possèdent les médias. Il faut être honnête: je n'en ai pas la preuve. Mais il faut reconnaître qu'un virement si radical dans le traitement médiatique du président de la république est très surprenant, et ça juste au moment de l'élection de Macron. Il peut aussi influencer les médias en mettant une pression financière sur eux par le biais des aides de l'état (en leur retirant les aides si ils ne vont pas dans son sens).

Il faudrait connaître les lois qui permettent au président et à son entourage de changer les dotations aux médias pour savoir dans quel mesure c'est possible.

Je sais que l'Arcom (les personnes qui contrôlent les médias publiques), ses membres sont nommés par les députés et sénateurs. Je trouve ça assez malsain car ce sont les politiques qui possèdent les médias, certes c'est toujours mieux que si c'était une seule personne, le président de la république, mais c'est pas génial. Je pense que les médias doivent appartenir au peuple. D'ailleurs le fait que je ne saches pas comment sont contrôlés les médias est une preuve de leur opacité. Si les médias étaient fiables et honnêtes, la première chose qu'ils expliqueraient, ce serait qui les dirigent, qui les financent.

La vidéo de Juan Branco sur YouTube de son livre, crépuscule, témoigne de cette connivence avec les milliardaires (Juan Branco était un ancien avocat qui a travaillé pour l'état et a vu de ses yeux la rencontre entre le président et les milliardaires qui possèdent les médias). Je ne peux pas dire si le témoignage de Juan Branco est vrai, mais je pense que si il était faux des plaintes des gens concernés aurait déclencher l'arrêt de la diffusion de cette vidéo, hors elle est toujours disponible.

Ces milliardaires vont défendre leurs intérêts dans ces médias et non ceux du peuple. Petit à petit créant de plus en plus d'injustices financières et de situations pénibles dans nos vies... et ça jusqu'à quel point ?! Je n'ai pas la preuve qu'ils vont agir ainsi, mais on peut se poser la questions légitimement.

Certaines personnes avec qui j'ai parlé me disent que les gens sont intelligents et se rendent compte si une informations est juste ou non, je leur réponds que si l'information est biaisée elle est biaisée. Bien qu'on puisse comprendre que l'information est non fiable, on ne peut pas connaître la vérité si elle est non fiable. Je vous rappelle aussi que la propagande existe et a persuadé les Allemands, les Français, etc. de mener des guerres folles.

Au États unis par exemple, les lobbys des armes influencent suffisamment les gens pour leur faire

croire qu'il n'y a pas d'autres solutions que les armes. Durant la seconde guerre mondiale, Hitler a réussi à embobiner presque tout son peuple dans son idéologie par les médias. À la veille de la première guerre mondiale, les médias français et allemands avaient, dans leur pays, persuadé (volontairement ou non) que la guerre leur serait victorieuse en seulement trois semaines, les soldats allaient à la guerre la fleur au fusil. Tout ça est bien la preuve que les médias influencent la population, et que si on est mal informé, on a beau être hyper intelligent, il est difficile d'y voir clair. Il faut reconnaître qu'aujourd'hui, c'est plutôt un gros brouhaha qu'une propagande dirigée surtout sur les réseaux sociaux. Encore une fois j'explique dans mon chapitre sur les médias comment faire en sorte de les assainir en restant démocratique.

C'est bien la preuve qu'il est dangereux que les médias appartiennent à un groupe de gens et aussi appartiennent à un système de concurrence qui les pousse à donner des impressions inquiétantes et fausses pour faire de l'audience. Qu'on risque de rentrer dans une spirale où l'on suit la politique de ces gens, en leur faveur, par forcément en faveur du peuple.

Après je pense qu'il est réellement difficile de faire une bonne propagande qui persuade la population, et que bien souvent les gens comprennent qu'il y a un problème là dedans. Mais de toute manière des médias qui appartiennent à des milliardaires ou des entreprises qui risquent de défendre leurs intérêts, ça n'est pas sain.

Je pense que ces milliardaires redoutent les gauchistes trop extrêmes qui ont une vision étriquée sur l'entreprise. Je pense que les milliardaires ont en parti raison de redouter ces gauchistes anti entreprises. Du moins les entreprises rapportent de l'argent à la France et le fait d'entreprendre est aussi une bonne chose. Je comprend donc leur peur qui veut que si on laisse les médias aux peuples, que les médias soient contre les entreprises, ils vont faire couler le pays. La réalité c'est que le peuple, même les gens de gauche, comprend bien que les entreprises apportent des choses intéressantes aussi, et il comprend que tout changer d'un coup est dangereux. En réalité, si on laissait les médias au peuple, vraiment au peuple, à des gens tirés au sorts dans la population, certainement ils critiqueraient les entreprises et les riches comme il faut, sur les choses qu'ils font mal, mais ils auront sûrement la justesse de garder ce qui est bon. Si aujourd'hui on a dans les médias des gens souvent trop extrêmes (y compris les gens de gauche), c'est justement parce que les médias ne sont pas tenus par le peuple, mais sont tenus par des entreprises dont le but est de faire de l'audience dans une concurrence féroce, de créer des problèmes pour faire de l'audience, ou de raconter des trucs pas rigoureux pour faire de l'audience. Les gens extrêmes dans les médias sont là car ça fait de l'audience. Ça fait de l'audience de montrer un fou dangereux de gauche ou un fou dangereux d'extrême droite et de faire croire que de très nombreuses personnes pensent comme lui, car on aura peur pour le futur, pour la démocratie et on regardera à nouveau le média. C'est une astuce qu'utilise les médias pour faire de l'audience. Il est plus efficace de faire passer Zemmour ou d'autres personnes d'extrêmes gauches qui ont l'air radicaux plutôt qu'un mec qui a du bon sens, car si on sera d'accord avec le mec qui a du bon sens on le regardera pas à nouveau. C'est pour ça que nous avons une vision biaisée des gens dans les partis politiques, la caricature des gens de ces parties rapporte plus que la réalité. Pour avoir parler à pas mal de gens, la réalité est que les gens ont généralement du bon sens et que souvent ils ont une vision caricaturale du partie politique dans lequel ils ne sont pas. À noter que l'inquiétant fini par lasser et rebuter les gens, donc ça c'est un bon point, oui mais la concurrence entre les médias poussera à ce qu'ils trouvent de nouveaux stratagèmes pour faire de l'audience souvent au détriment de la vraie information.

Donc, oui, il faut que les médias soient tenus par le peuple (de nombreuses personnes tirées au sort), et qu'ils n'aient pas pour but de faire de l'audience à un prix moindre, que ces journalistes soient payés pour faire des enquêtes. C'est ainsi qu'ils se rapprocheront de la vérité des problèmes des gens pour qu'après on puisse les résoudre.

C'est aussi ainsi, qu'on saura si les hommes politiques en place font bien ou non leur travail, pour savoir si on doit continuer de voter pour eux. On voit bien que les médias nous informent mal car quand les médias veulent faire de la polémique pour faire de l'audience, ils font croire que le président en place fait n'importe quoi, ça inquiète les gens qui se disent qu'on a un fou à la tête de l'état, et ça oblige les gens à regarder à nouveau les médias pour se tenir au courant, se rassurer ou non de cela.

Inversement si les médias sont possédés par l'état (par divers moyens décrits plus haut) les médias disent que du bien de l'action du président. Ce qu'il faut, c'est évidemment de mettre en place des médias sains qui appartiennent au peuple. On arrive bien à faire une justice indépendante même si financée par l'état. On doit pouvoir créer des médias indépendants même si financés par l'état, les régions, et les départements. Il suffit que les gouvernants ne puissent légalement pas faire de pression sur ces journalistes, ne puissent pas les virer, changer leur audience, ni leur salaire. C'est aussi ainsi qu'on connaîtra la réalité des politiques et des partis politiques plutôt que voir une caricature de ceux là, c'est ainsi qu'on choisira le mieux. C'est aussi ainsi que les politiques pourront parler de vrais problèmes plutôt que cacher la poussière sous le tapis de peur d'un scandale supplémentaire.

D'autres mesures bien sûr consistent à empêcher que des milliardaires possèdent les médias, le soucis c'est que si on laisse ça à d'autres entreprises très riches, liées à d'autres puissances ça n'est pas non plus une bonne solution morale.

Pour bien enregistrer les idées, voici un exercice:

En quoi est-ce dangereux que des gens ainsi sélectionnés par les entreprises arrivent au pouvoir?

Car ce sont, je le crois, des gens qui, plus souvent que dans la population générale, se comportent mal car ils ont été sélectionnés par ce système d'entreprise.

Ils n'auront pas de sens démocratique et menaceront la démocratie par la concentration des médias et des pouvoirs.

Si ils se comportent mal, qu'est-ce qui me dit qu'ils vont bien se comporter envers le peuple, envers des gens innocents dans la souffrance, comme les pauvres?

Ils peuvent arriver encore pire qu'une forme de dictature progressive, un phénomène qui bloquerait toute chance de sauvetage du système. Certaines entreprises font de l'espionnage sur les gens.

Ils pourraient arriver à bloquer les opposants politiques ou les lanceurs d'alertes en faisant des coups montés sur eux. La vidéo Youtube d'Amnesty France explique comment certaines entreprises espionnent déjà les particuliers grâce à des virus sur les téléphones: "Cybersurveillance, un impact planétaire [Documentaire en intégralité]"

En ayant rencontré des gens ayant une mentalité de stratège, je me dis que certains chefs d'entreprises qui ont réussi mais qui ne sont pas franchement humainement mauvais, sont des

stratégues, ont un raisonnement de stratège. En participant à des jeux de plateaux, un ami qui gagnait presque tout le temps m'a expliqué son astuce pour réussir: il faut prévoir surtout sur le court terme, sur les coups qui font gagner un peu à chaque fois. Il ne faut pas non plus être dans l'émotion, dans la vengeance, elle ne rapporte pas dans les jeux de plateau car elle pousse à faire des actions non optimisées, et sur le long terme la somme des actions non optimisées nous font perdre. Je crois que c'est un peu pareil pour les entreprises, il faut faire une somme de petits coups qui rapportent.

L'idée de se rendre compte qu'on est en tort quand on est en tort, la peur et la colère face aux injustices pour les autres sont des émotions qui ne sont pas autant présentes chez tout le monde. Les émotions sont en réalité là pour des raisons, je pense qu'une des raisons est de garder un système pérenne. C'est l'évolution des espèces, de l'être humain qui a mis ces émotions en nous. Pour m'être intéressé au sujet de l'évolution, on est sûrement génétiquement très proche des hommes d'il y a 10000 ans, on n'est pas fait pour vivre dans le monde d'aujourd'hui. Comme je le disais je pense qu'une des raisons des émotions est de garder un système pérenne. Par exemple dans les villages si une personne se comporte très mal, la vengeance ou la mise de côté que les gens auront envers lui permettra qu'il arrête de mal se comporter. Je pense que dans notre société, les caractères favorisant l'intérêt général ne favorisent pas toujours l'individu portant ces gènes alors que dans le passé si ! Du coup ces gènes devraient disparaître. C'est pas terrible la vengeance, mais si elle est là, dans notre esprit, c'est sûrement qu'elle a été utile à l'humain à condition de se venger sur les coupables et non les innocents. Le sentiment d'injustice permet aussi que des gens s'organisent pour éviter que d'autres (ici des entreprises) vont, en se comportant mal y gagner, évitant ainsi la concentration de mauvais. Car si des mauvais très puissants dirigent le village, ça amputera la chance d'avoir une descendance à tout les membres du village. Du coup pour protéger de cette effet, des gènes qui permettent de créer dans notre esprit ce sentiment d'injustice qui va nous pousser à lutter contre les mauvais auront perduré.

Je ne dis pas non plus que les stratèges sont inhumains, mais ils ne sont pas dirigés par leurs émotions. Sur le long terme, ça paye pour leur revenus mais pas pour la communauté. Inversement, être uniquement dans l'émotion n'est pas top non plus si les autres communautés voisines sont dans la stratégie et l'optimisation face à notre communauté, notre communauté finira par y perdre dans cette concurrence. Quand je dis ça, je pense en particulier aux États-Unis qui font mille coups pour voler les contrats des entreprises françaises et sûrement d'autres pays.

Si l'humain survit les prochains siècles, il y aura un vrai défi à garder des humains qui génétiquement, dans leur mentalité agissent pour l'intérêt général. Pour parer cela sur le très long terme, il faudrait établir une carte génomique de la population mondiale et voir comment elle évolue au fil des générations (je me base sur le principe qu'une bonne partie de mal agir de manière gagnante est basée sur les gènes, ce qui n'est pas totalement sûr non plus). Si les gènes qui provoquent qu'on se comporte de manière injuste sans se poser de questions se propagent de plus en plus, il faudra agir. C'est pas pour tout de suite, c'est peut-être pour dans 100 ans ou beaucoup plus.

Pour bien enregistrer les idées, voici un exercice:

En quoi il y a peut être un risque que l'évolution actuelle amène à sélectionner de plus en plus de gens égoïstes?

Car l'égoïsme peut payer parfois dans nos villes actuelles, avec l'anonymat et les entreprises qui peuvent récompenser cela. Ces gens

auront plus de descendance, là où dans les villages, par le passé, ces gens étaient mal vus de la population et avaient du mal à faire du business avec les autres, diminuant ainsi leur chances d'avoir une descendance.

C'est là aussi que je me suis rendu compte d'une différence entre les gens plus de droite et les gens plus de gauche suivant mon impression. Quand ils gèrent une entreprise, ils pensent d'abord à l'intérêt de l'entreprise et non à l'intérêt général, c'est mon impression. Parfois, dans mon métier de programmeur, je suis un peu frustré, déçu, démotivé car je pense que la mission qui m'est donnée n'est pas utile pour la société voir même néfaste. J'ai l'impression que c'est ça la fracture entre la gauche et la droite, cette différence de sensibilité sur l'intérêt général auquel, quand on a un esprit plus à gauche, on pense tout le temps et quand on est plus à droite, on ne réalise pas toujours qu'un projet n'est pas dans l'intérêt général, on se limite à l'intérêt de notre groupe, de la France. C'est peut être une impression que je me fais, mais il me semble bien que j'ai souvent ressenti cela chez les gens de droite. Pour revenir sur agir pour l'intérêt de la France, je pense que oui, il faut agir pour l'intérêt de la France, mais en faisant attention que ça ne se fasse pas au détriment des autres pays, d'abord parce que c'est injuste et puis parce qu'on risque de voir une vengeance et une escalade avec ces pays.

Quel est l'impact d'avoir des milliardaires sur la justice sociale?

En réalité si les quelques milliardaires français ne dépensent pas trop leur argent ça n'a pas trop d'impact sur les prix. En effet si les milliardaires dépensent énormément d'argent en maisons etc. ça ferait augmenter les prix des maisons et ça limiterait la possibilité d'achat de maisons par la population (ou de tout autre bien que les milliardaires achèteraient). Vu qu'une grande partie de leur revenu, les milliardaire le garde, donc les autres gens peuvent acheter à peu près autant de bien pour la même somme. C'est juste que le coût du produit qu'ils achètent à l'entreprise du milliardaire est sur évalué par une forme de monopole (comme je l'expliquerai par la suite), et qu'ils y perdent lors de cet achat. Ça veut dire que ça appauvrit les gens qui achètent beaucoup les produits avec une grande marge qui enrichissent les milliardaires. Ça veut aussi dire que si l'entreprise vend à l'étranger elle enrichit notre pays et les employés de l'entreprise.

Du coup si tous ceux qui dépensent trop d'argent en achetant aux milliardaires s'appauvrissent, il y a un phénomène de vase communicant et tout le monde redevient moyennement riche en moyenne et par un équilibrage les prix qui diminuent, donc le pouvoir d'achat reste le même. Donc l'impacte de la richesse des milliardaire sur ce plan de la diminution de l'argent des autres n'est pas réel à partir du moment où ces milliardaires dépensent très peu pour leur propre bien.

Malgré ça leur fortune est assez indécente même si elle ne pose pas problème.

Ce qui me pose nettement plus problème, c'est la puissance qu'ils possèdent et le risque qu'ils représentent dans la démocratie surtout s'ils possèdent des médias.

En tout cas, je suis pour qu'on limite les dépenses en bien personnels des milliardaires pour que ça n'ampute pas le pouvoir d'achat des plus pauvres. Après ils peuvent investir sur des entreprises, c'est moins dérangeant et ça peut permettre un peu le progrès même si, je le montrerai plus loin,

l'entreprise d'aujourd'hui n'est pas le mieux pour l'intérêt général.

Par contre si les nombreux actionnaires dépensent une grande partie de l'argent (alors qu'ils ne travaillent pas pour récupérer cet argent), là ça diminue de manière plus importante ce que peuvent acheter les plus pauvres. 3% des revenus du CAC 40, soit quelques 50 milliards d'euros par an en France, reviendrait dans les poches des actionnaires. Eux aussi peuvent représenter un danger si ils possèdent les médias ou les politiques. Une dame un peu âgée a passé une bonne partie de sa vie dans les milieu riches de Paris et en avait des livres pour dénoncer les dérives de ces milieux et la collusion avec les médias, elle a fait aussi des vidéos Youtube dont celles ci : « LES ULTRA-RICHES : Luxe, Mépris et Guerre des Classes (Monique Pinçon-Charlot) », c'est bien possible qu'une partie de ces ultras riches étaient des actionnaires.

Comment argumenter ces idées de complots:

C'est pas forcément facile d'argumenter pour ces hypothèses complotistes et sûrement justes, mais je vous donne une accroche pour les dîners mondains pour expliquer ça:

Les gens ne veulent pas croire la théorie du complot car ils devraient être tous de mèche. Je comprend qu'on ne veuille pas y croire, je trouve que la plus part des gens sont de bonnes volonté, donc ça paraît effectivement impossible d'imaginer que des gens corrompus dans les labos pharmaceutiques, ou des médias qui racontent des choses hasardeuses, un état qui se comporte mal.

Mais en réalité même si ces hypothèses paraissent impossibles il y a des phénomènes qui favorisent que de tels complots aient lieu. Ce sont des phénomènes de sélection expliquant que seule les médias, les labos pharmaceutiques ou d'autres types d'entreprises qui vont se comporter mal survivent. Et ces phénomènes, ils sont expliqués dans le livre: La justice sociale - problèmes et solutions !

En particulier qu'il y a un filtre qui fait que les entreprises se comportent mal sur certains points y gagnent financièrement et vont être seules à survivre, étant plus riches. C'est pour ça qu'on peut imaginer des labos pharmaceutiques qui font des coups vraiment pourris !

Il y a aussi des gens qui croient des hypothèses complotistes folles comme les soit disant platistes. Peut être que ces platistes existent, moi j'en ai rencontré qu'une personne qui croyait des hypothèses complotistes folles sur des centaines de gens à qui j'ai parlé. Par contre j'ai croisé nombreuses personnes qui croyaient à des hypothèses plus plausibles. Je dis ça pour appuyer que la plus part des gens ne sont pas si bêtes et ont des vrais raisonnements même si ils peuvent se tromper quand ils font des idées complotistes. Il y a donc aussi des gens qui défendent des hypothèses de complots qui ont du sens.

C'est des phénomènes qui expliquent que des voyous se concentrent comme il se sont déjà concentré dans l'industrie du tabac qui a trompé les politiques, qui a corrompu des scientifiques, qui a tué des millions de personnes. C'est déjà arrivé.

Tout ces phénomènes de complots et de propagandes, en fait certains ont essayé de s'y opposer. Mais comme le dernier recours, la justice, n'est pas en leur faveur car il n'existe pas de loi adaptée, du coup ils peuvent agir en impunité totale malgré la monstruosité de leurs actions. C'est comme ça qu'il y a

sûrement des lobbyiste sur Wikipédia, ou des mauvaises actions dans les entreprises, comme ce que dénonce le mec de vilebrequin dans sa vidéo « Encore viré de mon boulot:

L'histoire de valeo (et on parle argent) »

Et on retrouve cette argumentation dans le chapitre: "Le phénomène de l'évolution, de la sélection"

Le soucis c'est qu'il est difficile pour l'humain de discerner, de ne pas faire des amalgames. Quand on pense que les gens dans ces entreprises sont gentils, on voit mal pourquoi, ils seraient mauvais. Et quand on sait qu'il y a des gens vraiment comme ça, et qu'il y a des phénomènes qui les favorise, on est tenté de penser qu'il y en a partout dans les institutions. La réalité est différentes.

D'où me vient ce raisonnement de sélection:

Ça part de deux idées simples:

Premièrement, je me suis dit comme de nombreuses personnes qui se font avoir en étant gentil, que si des gens se comportent mal et gagnent en se comportant mal, alors au bout d'un moment notre société aura rendu riches et puissants des gens qui se comportent mal... Et c'est à la fois injuste et dangereux, nous rendant de plus en plus esclaves de ces gens là.

J'avais l'idée que je serai contraint de me comporter comme un connard pour réussir et ça m'inquiétait de pas y arriver et m'énervait car ceux qui se comportent comme des connards réussissent mieux dans mon idée. Et cette injustice m'a hanté au point de me poser ces questions.

À partir de cette idée j'ai essayé de comprendre est ce que vraiment, mal se comporter permettait de mieux s'en sortir, et bien se comporter ne rapportait jamais à la personne. J'étais dans un esprit de colère à m'imaginer que ceux qui trichent y gagnent et ceux qui respectent les règles y perdent.

Et je suis arrivé à cette conclusion que bien se comporter pouvait rapporter dans certaines situations et mal se comporter aussi, mais uniquement pour certaines actions. Du coup les gens qui se comportent mal quand ça leur rapporte et se comportent bien quand ça leur rapporte y gagne le plus. Idem pour les entreprises.

Comme je l'ai dit, dans les villages ces coups tordus étaient puni car l'anonymat n'existait pas et les entreprises non plus. Du coup, ceux là avait moins de chances d'avoir une descendance. À vrai dire, il y a un comportement moyennement morale qui se passait à l'époque des villages sans que les gens s'en plaignent, c'était l'enrichissement des prêtres. En effet sous couvert de la religion et du côté sain et sacré de leurs actions, on donnait lors de la messe des sommes, qui je crois, finissaient sur plusieurs années à être colossales bien qu'une bonne partie des gains de l'église était du aux legs de riches personnes, c'était une forme d'injuste acceptée. Cette injustice n'était pas forcément mauvaise si les prêtres n'exagéraient pas les dépenses, mais je crois que par période c'était le cas.

Je l'expliquerai dans mon chapitre sur la psychologie: je pense que bon nombre de problèmes psychologiques, y compris ceux qui amène à mal se comporter, pourraient se guérir. Je pense qu'il s'agit d'une anomalie biologique qui agit sur le métabolisme des neurone et sur les récepteurs des

neurotransmetteurs dans quasiment tout les problèmes psychologiques. J'ai longtemps recherche sur ce domaine de la médecine dans les publications médicales, et pour certaines pathologie, il y a des hypothèse très cohérentes avec certaines observations et qui vont dans ce sens.

Quand on met des singes mauvais avec des singes gentils alors que les deux groupes étaient séparés il se passe deux choses, le groupe des singes mauvais prend le dessus, et je crois, la performance du groupe chute. Ça peut s'expliquer ainsi:

Par exemple si il y a une coopération entre les singes gentils pour que chacun récolte une partie des fruits. Mais si il y avait une majorité de singes méchants, non coopérant, les singes qui coopèrent finissent par copier le comportement des singes qui ne coopèrent pas. Au final ça pourri la vie du groupe. Dans cette expérience qui est celle de primatologues de l'université Emory en 2002 dirigée par Frans de Waal, les singes gentils devenaient méchants. Je crois que c'est assez souvent cela qui se passe avec les humains par mimétisme, par contre de rare personnes persistent à essayer de rester dans la coopération.

Et bien c'est pareil pour certaines entreprises, il suffit qu'une entreprise se comporte mal et toutes les autres sont obligées de se comporter mal pour survivre. C'est par exemple le cas pour la surexploitation des poules ou des vaches dans des fermes de tailles restreintes. Les agriculteurs faisant ainsi vont y gagner un peu plus, être un peu plus rentable, et pour survivre les autres agriculteurs seront obligés de faire pareil! ça ne s'applique bien sûr pas qu'à l'agriculture mais à bien d'autres domaines avec des situations différentes à chaque fois.

C'est pour ça qu'il faut des règles. Souvent la droite dit que la gauche met trop de contraintes, et je la comprend cette critique: Il faut bien choisir les règles pour qu'elles ne soient pas trop complexes et pas trop lourdes ou trop contraignantes pour rien, qu'elles agissent sur ce qu'elles doivent agir.

Les coups bas des entreprises qui rapportent

Je vais décrire ici les injustices, les coups bas que certaines entreprises peuvent faire pour améliorer leur revenus. Pour améliorer leur revenu, globalement les entreprises peuvent jouer sur le salaire des employés, sur la marge qu'elles font, ou sur le nombre de ventes qu'elles réalisent. Augmenter le nombre de ventes peut être fait de manière morale mais aussi de manière immorale. Je vais lister tout ce genre de coups bas auquel j'ai pensé dans ce chapitre. Je vais proposer à la suite des solutions face à ces coups bas.

C'est en réalité difficile de savoir si ces coups tordus sont totalement répandus ou non juste comme ça. C'est une question que je me pose. Il faudra enquêter sur chaque coup tordus, pour savoir à quel point il est répandu et si ça vaut le coup d'intervenir pour bloquer ce type de coup tordu.

Quand on crée les lois pour lutter contre ces problèmes dus à la sélection des entreprises, il faudrait vraiment se poser deux questions:

- La première est « est ce qu'on y perd vraiment à cause de ce type de coups tordus, est ce que ça pourri vraiment la performance des choses qu'on fait ou non, est ce que le marketing omniprésent nous pourris tant la vie ou non? »

- Et l'autre est: « est ce très dangereux de laisser des gens de plus en plus désintéressés de l'intérêt général et parfois de plus en plus mauvais à la tête de certaines entreprises, des gens capables d'employer des lobbyistes, de raconter des mensonges, peut être de placer dans l'état des personnes téléguidés par le biais des médias qu'ils possèdent. »

Une solution serait d'instaurer la transparence dans les entreprises, sur ce qui ne posent pas de problème de secret industriel. Une autre solution serait de faire remonter l'information comme je l'ai expliqué: mettre un numéro de téléphone où l'on dénonce ces méfaits et faire témoigner auprès des députés les employés des entreprises tirés au sort. J'expliquerai dans le chapitre sur le parlement les bonnes mesures à prendre pour faire des lois de qualité.

Cependant si notre pays fait ainsi, il se pourrait que seuls les pays faisant des coups bas similaires dans les autres pays gagnent beaucoup d'argent et survivent. C'est pour ça qu'il faudrait se coordonner à l'échelle internationale pour résoudre ces problèmes. J'expliquerai ça dans un chapitre plus loin.

Le principal moyens de faire plus d'argent dans une entreprises est de devenir un monopole suivant ma définition, c'est à dire une entreprise dont les gens vont plus acheter les produits, ainsi ça limite la concurrence qui elle pousse à baisser les prix au prix de production. Il y a tout un tas d'astuce pour faire en sorte que les gens vont plus acheter les produits de l'entreprise, ça peut être l'obsolescence programmée, la fidélisation, la fidélisation forcée, etc.. Dans tout les cas si on peut monter les prix du produits pour faire des bénéfices, c'est parce que l'entreprise est une forme de monopole suivant ma définition (les gens vont plus acheter le produit de l'entreprise), si il n'y avait pas cette forme de monopole, les gens iraient à la concurrence et l'entreprise serait obligé de baisser les prix aux coûts de production. Un autre moyen de gagner beaucoup d'argent est de diminuer les coups de production. Ainsi surtout les entreprises qui sont des monopoles suivant ma définition font beaucoup d'argent.

Pour ancrer vos connaissances, je vous pose deux questions : Quelle est ma définition du monopole ?

C'est le fait que le client vienne plus acheter nos produits. Logiquement c'est le cas de bon nombre d'entreprises qui font de bons bénéfices car le fait d'être un monopole suivant ma définition permet aux entreprises d'augmenter les prix sans voir leurs clients fuir trop.

En quoi ces monopoles sont mauvais ?

Une partie de ces monopoles suivant ma définitions sont dus à des coups bas, ça favorise donc économiquement les entreprises qui font ces coups bas.

Dans le marché un équilibre devrait s'établir pour que les services et produits vendus par l'entreprise aux consommateurs soient proportionnels au travail effectué par les employés, et du coup le service rendu doit permettre d'améliorer la vie du consommateur à un coût juste, sauf avec cette histoire de coups bas, ou d'astuces saines améliorant la performance. C'est un phénomène d'équilibre entre les employés d'une entreprise et l'entreprise qui permet que le salaire des employés soit à peu près le

même partout. L'idée est que si une entreprise vend trop cher son produit, alors elle ne le vendra qu'en faible nombre et donc elle devra diminuer les prix de vente ainsi les employés gagneront moins et devront aller dans d'autres entreprises où l'on gagne plus, l'ensemble des ces entreprises vendant ce type de produit auront plus de mal à embaucher, elles seront contraintes d'augmenter un peu les salaires. Il se crée ainsi plus ou moins un équilibre où les gens gagnent à peu près le même salaire partout. Bien sûr en réalité il y a beaucoup d'inégalité de salaire, mais ce phénomène participe à l'égalisation des salaires.

Donc voici plus dans le détail les manières immorales de faire de l'argent :

Par le fait qu'il n'y a pas de concurrence :

- Par l'entente sur les prix. Par l'obsolescence programmée et l'entente sur l'obsolescence programmée.

Un aparté, je pense à cette chose qui montre qu'il y a des moyens de faciliter ces coups tordus, ici les ententes sur les prix: Des personnes malfaisantes ont pu avoir l'idée d'aborder les PDG des entreprises d'un domaine pour faire en sorte que celles-ci fassent une entente sur les prix. Ces personnes se feraient rémunérer, ainsi ces personnes vivraient de ce marchandage. Ils suffit que des gens pensent à faire cela, et qu'ils réussissent à sonder les PDG les plus voyous pour que ça marche. Est ce qu'un tel phénomène existe? je ne sais pas.

- Parce que l'entreprise est grosse et puissante et a pris de l'avance
- Ou parce que le fait d'avoir pleins de clients facilite l'entreprise comme Google, Uber ou les entreprises d'assurances qui utilisent les statistiques, les informations obtenues par le fait qu'ils ont des clients pour avoir un service de meilleur qualité et donc plus de clients.
- Parce que tout le monde connaît ce produit: comme Google, Uber, Microsoft, Kinder etc. ce qui facilite la consommation par le client énormément.
- Ou parce qu'ils possèdent des brevets et des technologies. Du coup il faut un investissement colossal pour les rattraper, et cet investissement se fera pas car, il n'y a rien à gagner. En effet, le premier sur le marché aura beaucoup de facilités à abaisser les coûts, si un second arrive, le second sera alors contraint de suivre ces tarifs et du coup ne fera pas de bénéfices.
- La publicité sur certains médias, comme la télévision qui favorise les plus gros répartis sur tout le territoire.
- Parce qu'ils sont puissants il arrivent à bloquer les entreprises ou initiatives concurrentes. Les labos pharmaceutiques peuvent étouffer les découvertes scientifiques qui vont à leur encontre, les puissants groupes pétroliers peuvent racheter et tuer les start up qui luttent contre le réchauffement climatique par exemple.
- Par exemple par dumping pour (le dumping est interdit il me semble, mais encore faut-il le démontrer pour que l'entreprise concernées soit punie), en tuant la concurrence, donc augmentant au final les prix, au bénéfice des actionnaires.
- Ou pour les labos qui font passer les initiatives concurrentes comme dangereuses me semble t-il.

- En faisant en sorte que le client soit bloqué à acheter ce produit:
- En devenant le produit de luxe d'un domaine, comme pour les Iphone ou le groupe LVMH. Le produit de luxe attire car il donne l'impression de qualité. Le principe d'un produit de luxe c'est que c'est une référence absolue, il se vend plus si on augmente les prix car ça donne au client l'impression de qualité. Je ne saurais l'expliquer mais dans un domaine, il y a souvent qu'une seule référence dans les produits de luxe: pour l'informatique Apple, pour les voitures électriques Tesla, etc.
- Si une entreprise se rend indispensable dans une situation elle peut augmenter ses revenus comme pour Windows ou Mac, Microsoft Office, où il est difficile de passer à la concurrence car on a accumulé des fichiers compatibles qu'avec notre système d'exploitation. Ça marche bien pour les produits informatiques mais les produits mécaniques sont aussi concernés si on les rend compatibles qu'avec les pièces qu'on vend. Ou avec les imprimantes qui se vendent pas chères mais dont la recharge se vend chères.
- La corruption lors de vente de marché à une autre entreprise ou à une mairie, un état.
- Lors de la négociation avec les autres entreprises, l'entreprise qui négociera le plus égoïstement y gagnera.
- Si il y a une action en justice contre une entreprise concurrente ou contre un lanceur d'alerte, l'entreprise aura des gros moyens pour agir. Bien que j'ai assez confiance en la justice, la situation où en tant que particulier, on est attaqué juridiquement par une grosse entreprise peut vraiment faire peur, à tort ou à raison. Il faudrait enquêter pour savoir si oui ou non les fait d'avoir plus de moyens financiers pour les avocats dans un procès fait vraiment pencher la balance. Je sais qu'il y a des systèmes dans la justice pour équilibrer les peines entre plusieurs procès portant sur le même sujet pour s'assurer au mieux que la justice soit égalitaire, je ne suis pas sûr que ça suffise face à une armée d'avocats qu'une grande entreprise peut avoir?
- Ça peut être en trompant le consommateur sur la qualité du produit. Si il est difficile de savoir si le produit qu'on achète est bien pour nous, il peut y avoir plus facilement une fausse impression donnée au consommateur.
- Soit parce que le consommateur ne connaît pas parfaitement sur le long terme l'effet d'un produit, je pense, aux téléphones qui pourraient dysfonctionner, à la nourriture qui peut rendre malade (je pense aux viandes rouges dont l'OMS a récemment déclaré que c'était de probables cancérigènes et dont j'ai aussi pu voir les études correspondantes mettant en évidence cela sur pubmed. Cash investigation a montré qu'il y avait un lobbying pour cacher ça). Aux informations dans les médias dont on ne sait pas si elles sont vraies ou fausses, et qui nous guident pour choisir pour qui on vote. Aux médicaments dont il est difficile parfois de savoir si ils sont bons pour nous ou non.
- Par un contrat pas clair qui paraît bon pour le consommateur, mais en fait ne l'est que sur le court terme.
- Soit parce que le besoin est créé de manière immorale
- Par exemple en humiliant par certains spots publicitaires ceux qui ne mettent pas de déodorants, qui n'achètent pas de belles voitures.

- Pour tout les produits vendus pouvant être apparentés à une drogue, c'est à dire en donnant envie, et en diminuant la qualité de vie. Je pense que c'est un peu le cas des téléphones pour nombreuses personnes qui y sont devenus dépendantes.
- Le fait d'utiliser la publicité. Le fait d'utiliser la publicité est bénéfique à l'entreprise, pas toujours à la société. Par exemple si toutes les entreprises emploient à outrance la publicité, ça crée plusieurs effets néfastes: Les gens sont débordés de publicités (par exemple dans les téléphone, sur les panneaux publicitaires dans la rue, à la télé) et ça crée une pollution. Aussi si on est débordé de publicité l'impacte de chaque publicité est faible ci bien qu'on emploie énormément de monde (ceux qui créent les pubs) et de temps de travail pour pas grand-chose, c'est du temps de travail gâché qui aurait pu être utilisé à autre chose de bien mieux! C'est pareil pour la création de site web à but publicitaire. Et puis la publicité qui nous fait passer un message chaque fois pour nous vendre un produit, nous rend un peu dingue, en tout cas pour moi je le ressens ainsi. Ça donne envie de toujours aller de l'avant, vers le turfu (futur en verlan), c'est Noël tout les jours, c'est enthousiasme d'un coté, mais d'un autre c'est très pénible! Les pubs nous saoules à toujours vouloir nous imposer leur truc en faisant croire que c'est pour notre bien, donc à nous mentir. Ce coté là nous fait bien comprendre qu'on est dans une société malade qui vit pour le profit quitte à mentir pour mieux vendre! Ce coté là nous fatigue tous et nous donne une vision pessimiste des gens puisque la société veut que nous mentons pour vendre un produit. Il serait intéressant d'aller voir les publicitaires pour qu'ils nous expliquent quel message ils font passer aux gens et en déduire et savoir en quoi c'est mauvais pour notre psychisme.

Dans un ensemble d'entreprises du même type, l'entreprise qui tire son épingle du jeu en vendant un peu plus cher ou de manière plus rentable, cet excédent d'argent reviendra logiquement aux actionnaires et PDG puisqu'on peut employer aussi peu cher les employés dans chacune de ces entreprises. Ceux sont eux qui récupèrent les fruits des coups tordus.

Ces actionnaires ont investi et sans rien faire ils gagnent des dividendes jusqu'à la fin de leur vie. Ça c'est la définition d'un profiteur. Les dividendes reversées aux actionnaires auraient explosé entre 2021 et 2022 de 45,6 à 56,5 milliards d'euro pour le CAC 40 qui représente 1640 milliard du chiffre d'affaire. Ça veut dire que 3,4% du chiffre d'affaires de ces entreprises est reversé à une petite minorité d'actionnaires qui ne font rien.

Le soucis, il faut le reconnaître, c'est que si on tue nos monopoles, dans notre pays, on y perdra car ils exportent. Mais il faut reconnaître qu'ils sont injustes. Il faut trouver des solutions à cela, comme par exemple faire des accords internationaux pour résoudre ces problèmes. J'explique comment résoudre ce problème dans le chapitre « Solutions aux tensions entre pays, à la guerre économique, aux coups tordus des entreprises à l'échelle mondiale » .

Globalement il faudrait interdire le fait que des actionnaires soient rémunérés à rien faire tout en permettant le progrès, c'est le chapitre sur les parcelles d'état. Un point sur lequel j'insiste et j'insisterai plus loin: la technologie est dangereuse, il faudra la limiter dans le futur.

Là aussi, on voit que ceux qui y gagnent et pourront investir dans de nouvelles technologies ne sont pas forcément les mieux placés pour ça car ils ont été sélectionné en parti sur des mauvaises actions.

On pourrait se dire alors, si il n'y a pas de concurrence à cause de ces formes de monopoles, il faudrait installer une concurrence en tuant les mécanismes qui tue la concurrence. Le soucis c'est qu'avec la concurrence c'est presque pire puisque les entreprises qui se comportent mal quand ça rapporte, et

bien quand ça rapporte vont s'en sortir le mieux, sélectionnant ces entreprises qui d'un côté se comportent mal ! Ce ne seront que les entreprises qui font une somme de petits coups tordus en plus de bien gérer leur entreprise qui vont y gagner ! En effet si il y a suffisamment d'entreprises dans un domaine, alors il y a concurrence, or concurrence est synonyme de sélection comme je l'ai décrit dans le chapitre: "Le phénomène de l'évolution, de la sélection"

La solution ne vient donc pas du fait d'interdire les monopoles. Je pense qu'elle vient plus du fait de mettre de la transparence dans l'entreprise et d'interdire ou fortement limiter ces coups bas et les bloquer à la source quand ces coups bas se répètent (je pense à Pfizer qui a été puni à de nombreuses reprises aux États-Unis à verser des milliards par la justice et ils ont répété les actions illégales). Ça consiste aussi à créer un système alternatif à l'entreprise où l'actionnaire ne sera pas un rentier. J'aborderai un peu plus loin les mesures et le système alternatifs auquel j'ai pensé qui limiterait ces problèmes dans le chapitre « des solutions »

Un petit exercice pour renforcer ces idées dans votre esprit : En quoi cette situation avec des monopoles ou sans monopole n'est pas idéal ?

Pour qu'une entreprise fasse des bénéfices importants il faut surtout qu'elle soit un monopole suivant ma définition (que les gens aillent plus consommer les produits de l'entreprise). D'une part c'est injuste car ceux qui se comportent mal y gagnent et d'avoir une telle rente à vie et c'est inefficace car ce sont les entreprises qui font des monopoles qui investissent par la suite dans d'autres entreprises, ça favorise donc encore les monopoles et non les projets intéressants.

- Et si il n'y a pas de monopole, alors il y a une concurrence forte avec nombreuses entreprises. Il suffit alors dans cette concurrence, que quelques entreprises fassent des coups tordus qui favorisent un peu leur situation économique pour que petit à petit ces entreprises prennent le dessus. Ce sont ainsi les entreprises avec les PDG qui ont un mauvais comportement quand ça rapporte qui survivent le plus.

Du coup, dans cette concurrence les coups tordus qui rapportent sont favorisés, et ça c'est déjà un problème.

Je vous rappelle que certains coups tordus consisteraient à lutter contre des découvertes médicales, car elles vont en concurrence des médicaments de l'entreprise alors que ces découvertes pourraient sauver des gens.

Je continue sur ces manières immorales de faire de l'argent qui consiste à baisser les coûts:

- En surexploitant ses employés, surtout si il est difficile pour eux d'aller voir une autre entreprise pour y être employé. Éventuellement en trouvant des stratagèmes pour empêcher ses employés de facilement se déplacer à une autre ville par exemple en ayant des membres qui font parti du conseil municipal qui limitent l'accès à la ville par les transports en commun, ainsi les employés sont bloqué à rester dans la même usine et l'entreprise pourra baisser les salaires. Et ça, ça marche surtout si les employés sont pauvres.

- En ayant un processus de fabrication économique mais qui pollue.

- La création de contrats tordus avec des entreprises partenaires qui vont mettre les entreprises partenaires dans la mouise au profit de l'entreprise qui a bien géré le contrat. Je crois savoir qu'il y a des armées d'avocats qui s'occupe de ces choses là, les petites entreprises ne peuvent pas suivre.

Tout ça c'est grave, car ce sont ceux qui se permettent ces mauvaises choses par leurs entreprises qui vont après diriger les médias, qui nous influencent pour le choix de notre vote. C'est pas sûr que tous se comportent mal, mais il y a au moins une certaines forme d'égoïsme, de pingrerie, à vouloir accumuler des sommes folles d'argent au détriment des autres, et à posséder les médias.

Et puis il y a un point très important sur lequel il faut d'abord lutter:

- Les entreprises peuvent interdire à leurs employés qui connaissent cela de dénoncer cela à la justice sous peine de ne pas recevoir les fonds qu'ils méritent, ça peut se faire par le contrat d'embauche. D'après le témoignage d'un ancien de Canal + ça a été le cas pour nombreux journalistes. C'est le premier point qu'il faut interdire: les entreprise ne doivent pas pouvoir interdire les employés de témoigner des mauvais coups.

Je pense aussi que certaines entreprises sont épargnées par ce phénomène: celles pour lesquelles le domaine où elle fonctionne n'est pas propice à faire des coups tordus. Je pense aussi aux petites entreprises qui existent depuis peu car il n'y a pas eu encore de filtre sur elles qui a rendu plus riches celles qui sont la depuis longtemps et qui se sont mal comporter quand ça rapportait (à condition qu'elles ne soient pas dirigés par d'ancien de grandes entreprises). Je pense aussi aux grandes entreprises qui par un moyen ou un autre sont un monopole suivant ma définition mais sur un point justifié, comme avoir créé un produit utile, si bien qu'elles n'ont pas à abuser pour sortir leur épingle du jeu.

Une chose vraiment importante à retenir est qu'il y a pas de limite clair entre ce qu'est un monopole et ce qui n'en est pas un (rappel : Je définis par la suite le mot monopole, comme le fait que les gens viennent plus volontiers acheter à cette entreprise que ce soit de manière consciente ou inconsciente de la part du client). Chaque entreprise si elle veut tirer son épingle du jeu doit faire en sorte qu'on aille plus chez elle que chez son concurrent pour pouvoir vendre un peu plus cher, investir et grossir. Or cela est dans ma définition un monopole. Un monopole va gagner de l'argent au détriment des autres donc il est injuste. Donc en tant qu'actionnaire, pour gagner de l'argent son entreprise doit se comporter injustement, et ce sont ces entreprises qui investissent pour demain car seules elles ont les moyens.

Par exemple si un restaurant est bien placé, il aura plus de client, et pourra un peu augmenter ses prix, comme ses employés sont payés au même salaire, il pourra faire une vrai marge par rapport aux restaurants mal placés. Dans ce cas la raison d'être un monopole n'est pas trop imorale. Ça vaut aussi pour les coups bas qui rapportent des clients ou augmente la marge.

Des exemples pratiques de ce qui se déroule

peut être dans certains domaines

Pour les gens qui défendent les entreprises, je suis d'accord avec vous: par certains points les entreprises gagnent à se comporter bien. Par exemple, créer un produit de qualité, pratique, qui rend service ou qu'il y ait une bonne entente entre les membres de l'entreprise. Mais ce que je veux dire c'est que les entreprises qui à la fois se comportent bien quand ça leur rapporte et mal quand ça leur rapporte vont survivre le plus et pas uniquement celles qui ne font que se comporter bien, et ça c'est un vrai problème.

Voici des exemples de ce qui se passe peut-être.

Les entreprises pourraient donner des salaires très faibles pour que les gens n'osent pas quitter leur boulot par peur de ne plus avoir du tout de revenu si le changement de travail marche pas et qu'ils n'ont plus de ressources. Si une personne quitte le boulot et souhaite revenir, on la refuse et ainsi on fait passer le message aux autres employés qu'il ne faut pas chercher à partir.

Un coup tordu qui a pu être fait par les constructeurs automobiles, serait de posséder les magazines qui parlent d'automobiles qui étaient très vendus avant internet. Moi qui lisais ces magazines, je voyais bien qu'ils faisaient l'éloge de certaines marques. Pareillement Bernard Arnault, pourrait posséder les magazines, les médias qui font la promotions pour les produits de luxe de son groupe, LVMH. C'est évidemment injuste car si un indépendant ou une petite entreprise veut créer son produit de luxe, il n'aura aucune chance face à ce géant si ces magazines sont contre. Ça reste une hypothèse à vérifier, je n'ai pas le temps d'enquêter sur tout, mais c'est pour dire que mal se comporter pourrait faire gagner dans ce cas. Il me semble que c'est par ces médias que les gens fan de mode découvrent ces produits. Si c'est le cas c'est injuste car ça empêche les petits de se développer.

Ça pourrait aussi se passer par les actionnaires des journaux médicaux spécialisés pour guider les médecins qui pourraient aussi posséder des actions dans les labos pharmaceutiques, les journaux médicaux refuseraient alors plus facilement les articles qui vont dans le sens contraire de la vente de certains médicaments. Ça favoriserait que les gens soient mal soignés, si c'est le cas, c'est horrible, pensez aux personnes qui souffrent et/ou ont peur de la mort qui vient à cause de cela!

Pour rappel, les actionnaires choisissent le PDG. Il me semble que chaque année, les actionnaires peuvent en changer. Du coup le PDG a intérêt à agir dans le sens de ce que les actionnaires veulent, pour le bénéfice de l'entreprise.

J'avoue que je ne sais pas si c'est le cas où non, il faudrait beaucoup enquêter pour savoir. C'est parce qu'il faut enquêter et qu'il faut contacter les députés que j'aurai besoin de personnes qui m'aident, si vous voulez m'aider contactez moi!

Au moment où je sortirai ce livre j'aurai sûrement créer mon site: www.lajusticesociale.fr avec un forum pour se mettre en relation. Je cherche des gens qui ne soient pas parano mais qui comprennent qu'il y a un certain raisonnement logique derrière ça et donc que ça mérite de faire des enquêtes poussées pour savoir.

Pour l'extraction de ressources minières, il peut s'être mis en place des mauvais coûts géostratégiques. Si, pour un type d'exploitation minière, notre entreprise a les coûts d'extraction les plus faibles, il faut

neutraliser le deuxième concurrent ayant les coûts les plus faibles, ça fera beaucoup plus gagner d'argent car notre entreprise pourra vendre au prix du troisième concurrent ayant les coûts les plus faibles. Si l'entreprise la deuxième moins chère est neutralisée, les clients auront le choix d'aller acheter le prix le moins cher ou le troisième le moins cher. Si le premier moins cher ayant des coûts d'extractions très faibles vend juste un petit peu moins cher que le troisième moins cher, il vendra toujours presque autant en quantité, mais il gagnera plus que si l'entreprise la deuxième moins chère n'est pas neutralisée car il aurait été obligé de fixer ses prix sur celui là. C'est peut être pour cela qu'est apparu des terroristes au Maroc et en Algérie durant les années 60. Je suis bien-sûr pour l'indépendance de ces pays face à la France, mais les premiers terroristes pouvaient être des gens financés par une puissance étrangère pour détruire les usines à gaz dans ces pays, pour que les entreprises du pays où le coût d'extraction le plus faible fasse une plus grande marge. Une personne ayant fait la guerre d'Algérie m'a effectivement témoigné que les terroristes étaient riches, avaient des armes dernier cri de l'époque et avaient largement l'argent pour se nourrir et se déplacer, étonnant pour de simples paysans. Par la suite, je crois que nombreuses personnes les ont rejoints car la France aurait utilisé la torture de personnes très souvent innocentes, ça aurait créé une colère créant le déclic, amenant ces gens à résister contre la France. Tout ça tue des gens et ça enrichit ceux qui se comporte de manière monstrueuse donc c'est mal.

Les centres commerciaux sont en quelques sortes des monopoles, des endroits où il y a peu de concurrence. C'est ce que je me dis du moins pour pas mal de centres commerciaux. Pourquoi? car les clients habitants proche d'un centre commercial et loin d'un autre, ont tout intérêt à aller dans le centre commercial le plus proche si ils ne veulent pas perdre leur temps et l'argent de l'essence. De plus dans certaines villes, comme ma ville, Évry, beaucoup de gens ne se déplacent qu'en transport en commun, et un grand centre commerciale le plus proche après celui d'Évry est au moins 30 minutes en transport en commun. Le centre commerciale peut ainsi fixer des prix de locations de parcelles élevés, ces prix seront répercutés sur le clients. Comme le client ne peut que difficilement aller voir ailleurs, il continuera d'acheter ici. Encore une fois, je ne sais pas si c'est le cas, mais ça me paraît plausible. Ce seront les actionnaires qui feront les bénéfices. Ça favorise ceux qui profitent le plus des monopoles, des gens qui gagnent de l'argent sans rien faire, ça favorise l'implantation des centres commerciaux aux endroits où ça gronde de monde, et ça c'est un peu dommage pour l'architecture d'une ville.

Pour les sites de rencontres, si on trouve une fille, on se désinscrit du site. Le site de rencontre a tout intérêt à ne pas faire trouver la femme de sa vie! Les sites de rencontre qui ne font pas cela, sont peut être ceux qui font faillites, d'autant plus que rester longtemps sur un site de rencontre va permettre d'en parler à ses amis et le faire connaître. Sauf peut être certains pour ceux qui veulent plein d'aventures d'un soir et qui trouvent plein des copines (ou de copains) car même si ils trouvent une fille ou un garçon, ils resteront sur le site. Ça permet que ces gens friment, et fassent connaître le site et de faire inscrire d'autres. Peut être un algorithme détecte les gens qui veulent des aventures d'un soir et leur trouve une copine/copain, et détecte ceux qui veulent une histoire sérieuses et ne leur trouve pas de copine/copain Ce problème empêche de trouver un copain ou une copine.

Pour les bouteilles d'huile d'olive, j'imagine que le bec verseur en met plein dans la poêle car les vendeurs de bouteilles d'huile avec des verseurs qui en mettent plein gagnent plus. Ça favorise le gâchis.

Pour les banques, elles sont contraintes de vendre des produits financiers qui ne servent à rien à la partie de leurs clients qui se font avoir. Ainsi ces banques sont rentables et seules ces banques peuvent

survivre. C'est idiot car ça oblige les banques à employer des gens qui servent à rien.

Il faudrait un panneau informant les gens qui vont dans les banques que les produits financiers ne servent à rien et font perdre de l'argent. Il faudrait indiquer dessus le gain moyen par client de la banque par produit financiers et le salaire des banquiers. Ça ruine des gens innocents et peu méfiants, ça crée des métiers inutiles qui mobilisent du temps de travail qui serait plus utile ailleurs.

Les entreprises peuvent payer pour faire des campagnes de clique sur les critiques Google, que ce soit pour s'encenser, et détruire l'ennemi.

Les actionnaires d'EDF sont en parti l'état, mais une partie n'est pas l'état. Le gouvernement a intérêt à gérer pour que ce soit bénéfique à la population, sinon il a des chances de ne pas être réélu, mais le reste des actionnaires a intérêt à ce que les actions rapportent de l'argent. Dans ce cadre, ils peuvent choisir un PDG qui va créer une pénurie d'électricité pour augmenter les prix, la loi du marché fera exploser les prix et donc les bénéfices. Et ça, le PDG le ferait pour satisfaire les actionnaires qui ne sont pas l'état. C'est peut être pour cela que les prix se sont envolés. Ça enrichie injustement des gens déjà très riches, ça favorise des coupures de courant sans cesse mettant en danger les gens ayant des dispositifs médicaux électriques (comme les concentrateurs d'oxygène pour respirer), ça risque de mettre en danger géostratégique pour le futur sur le plan de la dépendance énergétique. J'image, sans être sûr, que c'est pour ça qu'aux dans certains pays il y avait des pannes régulières.

En règle générale, si on ne peut pallier à une pénurie, les prix s'envolent et ceux qui vendent le produit s'en mettent plein les poches. C'est ainsi pour les pénuries alimentaires qui, je suppose, enrichissent extrêmement les supermarchés, et dont je suppose que ça ne rapporte pas aux agriculteurs car ils n'ont pas les capacités de négociation face aux supermarché qui achètent leurs produits.

Si la justice ne fait pas son travail de punition rapidement, les entreprises ont intérêt à ne pas payer les fournisseurs ou les payer tard. Ça favorise les entreprises les plus mauvaises humainement, et ça tue les entreprises qui se comportent bien, c'est particulièrement injuste.

La négociation du salaire:

Le fait de ne pas pouvoir négocier son salaire est d'un coté une bonne chose, car même ceux qui ne savent pas négocier sont payés pareil. Dans ce cas, on est payé tous le même salaire horaire ce qui est plutôt juste. Par contre ça n'incite pas à faire des efforts pour travailler plus efficacement.

Dans l'optique où on laisse l'entreprise négocier les salaires avec l'employé les entreprises qui négocient bien les salaires, pour qu'ils soient adaptés à leur rentabilité vont y gagner. Mais si l'entreprise a intérêt à mettre un salaire faible sur les employés fragiles pourtant efficace, et ça c'est injuste. L'employé qui vient d'être embauché et qui n'a pas d'argent pour chercher un autre travail, on pourra le prendre en étau financièrement. Ou l'employé à vouloir être gentil pour ne pas peser trop sur l'entreprise, l'entreprise pourra profiter de sa gentillesse, et lui fixer un salaire extra faible.

On peut du coup se demander si certaines entreprises ne font pas des injustices avec ceux qui ont du mal à négocier. D'un autre coté, agir ainsi fait passer les patrons pour des monstres et pourri l'ambiance dans l'entreprise, donc fait perdre à l'entreprise. Encore une fois, il est difficile comme ça de savoir si c'est un phénomène répandu ou non. Il faudrait enquêter longuement en tirant au sort des employés dans des entreprises pour savoir.

Aussi sur internet, dans les médias, des actionnaires peuvent avoir des intérêts financiers à propager la rumeur que la viande c'est bien, c'est mal ou d'autres rumeurs qui vont jouer sur le cours des actions. Ainsi en achetant et revendant des actions, ils pourront faire de gros bénéfices.

Si les lois obligent les entreprises à être transparentes sur le lobbying ça risque d'être certains gros actionnaires qui organiseront le lobbying.

Je me demande si il y a une entente sur les prix des forfaits mobiles dans de nombreux pays, car les tarifs dans pas mal de pays sont exorbitants et il y a peu de concurrence, généralement pas plus de 4 concurrents. Je crois que ça a existé en France avant l'arrivée de Free.

Un élément très important à se souvenir de tout ça est que le PDG est placé par les actionnaires pour augmenter les bénéfices sur le court terme et augmenter la qualité de l'entreprise sur le long terme, pour que les actionnaires fassent de l'argent par ces bénéfices et puissent revendre leurs actions chères. Du coup, ça crée des écoles de PDG optimisés pour ces situations, et des écoles de PDG qui forment ainsi les PDG. Il serait intéressant d'aller se renseigner dans les écoles de PDG pour voir si effectivement on apprend ces coups tordus !! Il faudrait empêcher l'apprentissage de ces coups tordus dans ces écoles, mais ça il faut le faire à l'échelle mondiale, car sinon, ce sera les pays qui forment aux coups tordus leur PDG qui feront gagner leurs entreprises à l'échelle mondiale.

Si, pour certaines fonctions de l'état, on les met dans un tel système d'entreprise, il faut savoir que ça va s'optimiser pour l'augmentation des bénéfices. On peut s'imaginer ainsi qu'une entreprise d'électricité de taille nationale va organiser des pénuries pour augmenter les prix si géré par une entreprise. On peut s'imaginer que si les prisons sont gérées par des entreprises, elles risqueront de favoriser que si tôt dehors, les anciens prisonniers retombent dans la délinquance (je me demande si ce n'est pas ce qui se déroule dans certains états des USA), les prisons ne faisant pas ainsi faillite. Il y a plein d'effets pervers à faire gérer des fonctions de l'état par des entreprises.

Si on fait construire et gérer un hôpital par l'état avec les médecins et employés gérés par l'état, l'entreprise qui va vendre ce service va se débrouiller pour que le contrat qui le lie à l'état soit totalement en faveur de l'entreprise. Je crois que c'est qui est arrivé à l'hôpital de Corbeil à côté d'Évry avec une armée d'avocat. Il faudrait enquêter pour savoir.

A contrario, quand on fait gérer par l'état on remarque parfois une lourdeur. Je pense qu'en mettant des médias qui enquêtent sur ces lourdeurs pour prendre les bonnes décisions, on doit réussir à améliorer le problème. Donc je pense que bien souvent, pour les fonctions de l'état, il faudrait que ce soit l'état qui gère avec des enquêteurs, des journalistes, tirés au sort qui cherchent à résoudre les problèmes.

Les entreprises qui survivent le plus sont aussi celles qui sont discrètes sur leurs mauvaises actions, c'est pour ça que ça se voit pas si ça existe réellement comme je le suspecte.

Alors comment faire pour empêcher que les entreprises nous cachent des mauvaises actions ?

Je pense qu'il faut faire ainsi: garder à l'esprit, que par filtre, les entreprises agissent d'abord pour leur intérêt, même si souvent il faut aller dans l'intérêt général pour aller dans l'intérêt de l'entreprise. C'est pourquoi il faut une surveillance supérieure de l'état sur les entreprises: pour s'assurer que celles-ci ne fassent que des choses dans l'intérêt général.

Déjà, ça serait un vrai plus pour limiter le problème de ces entreprises. Malgré cela, ceux qui arrivent

tout de même à trichoter (tricher un petit peu) finiront par y gagner plus. Il faudrait vraiment punir fort ceux qui trouvent des coups tordus pour gagner plus et ça même si ça n'est pas explicitement décrit dans la loi.

Je vous explique comment faire: il faut une loi qui punissent les nouveaux coups tordus qui ne vont pas dans l'intérêt général! le soucis est de réussir à choisir judicieusement à partir de quand on considère qu'une chose est un coup tordu ou non. Est ce que le marketing qui nous impose la vente de voiture de luxe si on ne veut pas paraître ringard fait parti des actions néfastes des entreprises ou non? Ce n'est qu'un exemple de questionnement si une action est néfaste ou non!

Je pense que c'est d'abord les PDG qui fabriquent ces coups tordus, car c'est eux, pour leur carrière dans leur future entreprises, qui sont les premiers gagnant à faire ce genre de choses. Je veux dire que si ils arrivent à faire de meilleurs bénéfices à leur entreprises en agissant avec ces coups tordus, ils auront une bonne réputation dans le milieu des actionnaires. Les actionnaires choisissent le salaire du PDG du coup c'est dans l'intérêt des PDG de faire ainsi. Aussi ce sont les actionnaires qui choisissent quel PDG va diriger leur entreprise. C'est pour ça que si le PDG veut progresser et devenir PDG d'une très grosse entreprise il doit faire tout en son pouvoir pour améliorer la situation financière de l'entreprise actuelle, y compris par des coups tordus. Comme c'est sûrement le PDG qui initie les coups tordus, c'est lui qui doit être puni si il en fait. Pour cela, je suggère qu'on lui mette un malus sur le dos si on détecte qu'il fait ces coups tordus illégaux et que chaque entreprise qui l'embauche par la suite doive payer une certain malus chaque année. Une telle mesure bloquerait vraiment les mauvais PDG, là où les autres mesures ne feraient que ralentir le phénomène de pourrissement des entreprises par les coups tordus. Il faut le faire sinon ça va empirer progressivement, et je crois que ça a déjà franchement pas mal empiré.

Est-on dans une situation encore pire ?

Parfois je me pose cette question, est ce que les puissantes entreprises auraient pris le contrôle de l'état? Il y aurait des cabinets de lobbyings, qui auraient une influence sur les parlementaires et peut être bien sur des gens dans les gouvernements. Je ne sais pas si c'est le cas où non, mais ça pose question. Je sais que les lobbyistes sont en contact avec les députés européens, mais est ce que pour autant ces députés suivent à la lettre ce qu'ils proposent ?

Il se pourrait que les services secrets d'autres pays aient vraiment pris le contrôle de la situation. Je pense particulièrement aux États-unis.

Est ce qu'il arrive que des entreprises se liguent pour détruire d'autres entreprises ou agir mal?

Le fait que beaucoup d'entreprises sont gérées par Black Rock, une énorme société de gestion d'actif (ils gèrent les actions des actionnaires à leur place si j'ai bien compris) pourrait permettre de créer plus facilement ces alliances. Ceux qui gèrent les actions pourraient faire passer le message au PDG de chaque entreprise de se coordonner comme BlackRock le désire, dans l'intérêt de leur groupe d'entreprise. BlackRock gère 15 000 milliards de dollars d'actions. Encore une fois je ne saurai répondre à cette question mais on est en droit de se la poser.

Certains médias font croire que ces phénomènes existent. Je me méfie de ces médias car ils ont pour intérêt de faire de l'audience et donc de raconter ce qui fait de l'audience : que les lobbyistes ont forcément pris le contrôle.

Si on attaque les lobbys de toutes part, il y a le risque qu'ils piratent la démocratie en plaçant leur propre députés et autres (si ce n'est déjà le cas!). Si il y a des éléments qui font penser que c'est le cas, il faudrait permettre aux services secrets d'enquêter sur les députés pour voir si ils sont lobbyiste et documenter cela pour les autres députés. Éventuellement si trop de députés sont lobbyistes, il faudrait leur interdire d'être député. Il faut aussi que dans les partis politiques soient choisis démocratiquement les personnes qui vont se présenter comme candidat député, ce qui n'a pas été le cas dans la république en marche, puisque c'est l'équipe dirigeante de la république en marche qui les a choisi.

Des solutions

Je propose 2 types de solutions à mener en parallèle face au problèmes de ces entreprises:

- Garder les entreprises actuelles et leur imposer une transparence pour qu'on surveille ces mauvais coups et qu'on les empêche par la loi. Il faut le faire principalement dans les domaines où la concurrence oblige à mal se comporter pour survivre. Il faut s'assurer de faire des bonnes lois qui bloquent les coups tordus sans pour autant être d'une grande lourdeur. Et il faudra le faire progressivement à l'échelle mondiale, ce que j'explique dans le chapitre : « Solution aux tensions entre pays, à la guerre économique, aux coups tordus des entreprises à l'échelle mondiale ».
- Créer un système alternatif à l'entreprise qui s'installera en plus des entreprises. Ses avantages seraient multiples: éviter de rémunérer des actionnaires qui ne travaillent pas, innover mieux que les entreprises, permettre aux petits entrepreneurs de pouvoir entreprendre en grand si l'idée vaut le coût, et mettre en place dans ces systèmes un mode de travail humain et évitant les coups tordus.

Ces deux solutions vont correspondre aux deux prochains chapitres.

Surveiller et corriger les entreprises

Dans ce chapitre, je fais une synthèse: À chaque type de problème qu'apporte le capitalisme, sa solution. Une des solutions serait d'instaurer la transparence dans les entreprises, sur ce qui ne posent pas de problèmes de secrets industriels.

Il faut vraiment faire un système qui étudie les mauvais coups bas des entreprises. Il faut d'abord faire remonter l'information comme je l'ai expliqué précédemment: mettre un numéro de téléphone où l'on dénonce ces méfaits. J'ai vu qu'en France un numéro pour les lanceurs d'alerte existe, il faut en faire la promotion, en parler dans les médias et surtout dire qu'on ne va pas forcément punir l'entreprise concernée, mais qu'on va mettre des lois pour améliorer la situation. Il faudrait aussi informer par un papier de ce numéro le nouvel employé lors de la prise d'un emploi. Ou du moins qu'on le donne qu'à une proportion des nouveaux employés pour éviter que beaucoup trop de gens dénoncent ces choses et que le service soit débordé. Il faut que ces coups bas ainsi détectés remontent aux parlementaires.

Les lanceurs d'alertes ont parfois peur et parfois pas le temps de témoigner. On pourrait rémunérer les lanceurs d'alerte par un tribunal ponctionnant à l'entreprise si l'alerte était justifiée, ça les inciterait vraiment à témoigner car il faut parfois un investissement de plusieurs mois pour réussir à bien alerter.

Si après enquête, on voit qu'il y a nombreux coups tordus qui sont rependus dans les entreprises, il faut plus s'autoriser à mettre des gens qui vont enquêter dans les entreprises, des personnes de la justice et des journalistes tirés aux sorts qui pourraient faire témoigner les anciens employés, tout en gardant leur anonymat.

Un soucis est que les entreprises peuvent faire des contrats de travail avec l'employé qui vont lui interdire de témoigner des problèmes à la justice et éventuellement aux parlementaires. Apparemment ça avait été le cas pour un ancien journaliste de Canal + après que Bolloré ait pris le pouvoir. Il faut interdire de telles clauses. On le voit dans la vidéo : « Autorisation de la diffusion sur la TNT : Jean-Baptiste Rivoire, ancien rédacteur en chef sur Canal + »

J'adore les maths, je pense que j'aurais pu devenir mathématicien.

Ici j'essaie de faire un travail de mathématicien, c'est à dire trouver des phénomènes similaires dans des situations qui paraissent très différentes et d'y appliquer la même solution.

Par exemple il y a le même problème de tromperie du client quand on manipule les médecins pour qu'ils vendent notre médicament, que lorsque on ment sur les qualités de la nourriture qu'on vend, ou sur les qualités d'une voiture qu'on vend. Face à ce même problème, il y a une même solution: Bien informer de la qualité des produits, faire comme dans les anciens magazines, des comparatifs mais s'assurer qu'ils sont indépendants!

En particulier pour les médicaments ça ne doit pas être les labos pharmaceutiques qui estiment l'intérêt des médicaments car ils ont mille et une astuces pour faire croire au maximum que leur traitement est génial, même si c'est contrôlé comme aujourd'hui. Aussi les gens qui font la promotion des médicaments auprès des médecins ne doivent pas être des gens du labo pharmaceutique car ils vont trouver tout les arguments en faveur de prendre le médicament et vont complètement oublier tout argument contre, à moins qu'il soit trop flagrant! En effet le médecin ne se rendra pas forcément compte des mauvais effets secondaires si ils sont sur le long terme et qu'il a assez peu de patient concernés.

Pour écrire ce chapitre je me suis basé beaucoup sur l'idée assez parano que la sélection des entreprises va forcément amener les entreprises survivantes à mal se comporter. C'est une vision qui pose problème car elle incite à mettre des contrôles absolument partout, mais en même temps il y a sûrement un peu de vraie dans cette vision. Il faudrait lutter d'abord contre les problèmes les plus lourds, et peut être abandonner le contrôle des mauvais coups les plus légers ! A la fin du chapitre, dans la conclusion, je fais une synthèse de cette problématique.

Aussi il faut interdire les coups tordus des entreprises quand cette entreprise est en compétition avec des entreprises dont on interdit les coups tordus. Il faut interdire les coups tordus sur le territoire nationale, les autoriser à l'étranger, puis faire des accords avec les autres pays et les autres blocs pour limiter s'accorder sur ce problème.

Voici le types de problèmes dont j'essaie de trouver des solutions:

- Pour l'entente sur les prix, pour l'obsolescence programmée et l'entente sur l'obsolescence programmée.

Il faut s'autoriser à surveiller l'entreprise de l'intérieur, il faut aussi voir les marges des entreprises: si plusieurs entreprises concurrentes font de grosses marges, il y a anguille sous roche. Il faut pas hésiter à sanctionner.

- Lutter contre les monopoles.

Il faut créer des lois qui détectent ces monopoles, qui les empêchent ou qui prend les bénéfices excédentaires de ces monopoles. Il y a plusieurs soucis à empêcher les monopoles: si des gens investissent dans une entreprise c'est qu'ils attendent en retour de l'argent, si on empêche de gagner de l'argent aux actionnaires, c'est vrai qu'il risque de ne plus y avoir d'investissements dans le pays où on fait ces lois, car les riches n'auront plus d'intérêt à investir. C'est un problème: soit on permet les monopoles, les bénéfices importants pour permettre l'investissement, mais on crée des injustices puisque surtout les plus riches peuvent investir et gagner de l'argent sans rien faire. Soit on empêche les bénéfices importants, mais alors il n'y a plus d'investissement dans des technologies qui pourraient être utiles (par exemple contre le réchauffement climatique) et on n'exporte de moins en moins et notre pays appauvri. La solution, je la propose au chapitre suivant, ce sont les parcelles d'état, un système intermédiaire entre entreprise et état qui s'installerait en parallèle des entreprises permettant des investissements utiles sans que cela rapporte à des privilégiés. À partir du moment où l'on empêche de faire des bénéfices quand il y a monopole, les entreprises n'auront plus intérêt à créer des produits dont on ne peut se passer, qui ne sont compatibles qu'avec les mêmes produits de la marque, car de telles pratiques seraient punies. Et ça c'est tant mieux, car ça va dans l'intérêt du consommateur qui est libre de choisir les solutions les mieux pour lui.

- Les problèmes liés à la sur exploitation des employés et l'abus sur la négociations des salaires. Pour ça il faudrait peut-être que la gestion du personnel soit gérée extérieurement. Que le droit de virer une personne et la surveillance si les chefs maltraitent leurs employés soit faite par des gens indépendants. Que le salaire soit négocié par ces gens indépendants. Il faut bien-sûr que ces gens qui surveillent ça comprennent que les employés doivent obéir aux ordres, mais sans d'abus des chefs. Ainsi il n'y aura pas d'entreprise qui vont y gagner en surexploitant leurs employés, ni en virant ceux qui sont fragiles ou en négociant un salaire faible à ceux qui savent pas négocier. Il ne faudrait peut être pas installer cela dans toutes les entreprises, mais ça reste une piste.

Je crois qu'il y a un réel problème d'injustice des gens qui savent pas négocier leur salaire ainsi que beaucoup de maltraitance. Même si c'est loin d'être toutes les entreprises, ça existe.

Un système plus léger serait de mettre des enquêteurs de l'état (des gens tirés au sort pour s'assurer de leur indépendances) dans ces entreprises quand une demande est faite par un de ces employés. Ces gens qui enquêtent auraient le droit de s'introduire dans l'entreprise et de questionner les gens pour savoir. Puis, avec un système juste, ils pourraient rétrograder les dirigeants si il s'avère que par plusieurs enquêtes successives, ceux là abusent. Ils pourraient aussi témoigner à la justice si les faits sont graves. Ça risquerait de faire légèrement diminuer la performance des entreprises dans un premier temps, car la pression serait plus faible, mais dans un second temps, si ça permet la bonne entente dans l'entreprise en virant les chefs qui maltraitent ça augmenterait sûrement les performances des entreprises. Encore une autre solution beaucoup plus simple serait que les médecins puissent plus facilement mettre en arrêt maladie les personnes en burn-out, l'entreprise aura à y perdre

à mettre trop de pressions sur les employés. Une chose à faire avant de faire une telle loi, serait de mesurer de la gravité de la situation par des études et l'analyse d'anciennes études, pour savoir si oui ou non c'est répandu.

- Dumping: Il faut écouter les concurrents petits et surveiller en interne avec la possibilité que la justice mette des contraintes sur les prix. Si on ne fait pas ça, ce sont les plus grosses entreprises qui gagneront et seuls leurs actionnaires gagneront de l'argent, il n'y aura pas de place aux petits et c'est injuste et ça empêche l'innovation.

- Pour le fait contraindre les clients à rester sur un produit :

Il faut faire des lois qui facilitent la documentation pour créer des produits concurrents et interdire les initiatives qui font ça volontairement. Si le PDG ordonnent de faire cela, il doit être puni.

- Les problèmes liés aux contrats tordus que peuvent faire les entreprises avec leurs petits partenaires. Contre ça, il me paraît difficile de trouver des solutions, à part créer une réglementation qui peut s'appliquer à certains contrats si les deux partis du contrats le décide (si les deux entreprises le décident) limitant les dégâts injustes. Si jamais une telle réglementation ne convient pas aux deux entreprises, on peut faire un contrat hors cette règle. Il pourrait être aussi documenté sur un site, la liste des actions en justice que l'entreprise avec lequel on va faire un contrat a eu les dernières années, voir même il serait obligatoire de donner un tel document lors de la négociation d'un contrat entre deux entreprises ou un document qui liste les critiques des autres entreprises à son égards suite à des contrats. Ainsi, l'entreprise pourra se rendre compte si l'entreprise en question est procédurière et assassine les petits!

- Pour la pollution, il faut contrôler les entreprises potentiellement polluantes.

- Pour la publicité, il faudrait permettre aux gens de ne pas trop y être exposés, en particulier en mettant en place un système alternatif au système Android, en proposant des alternatives à Facebook et Youtube, TikTok qui se baseraient sur leurs contenus tout en ayant un algorithme plus avantageux. En ayant une partie de l'information gérée par des personnes tirées au sort indépendantes comme j'expliquerai dans le chapitre sur les médias. Ces infos ne contiendraient pas de publicités et débusqueraient les bêtises de certains produits de manière rigoureuses.

Aujourd'hui, par exemple, il est difficile de savoir si la voiture électrique est une bonne chose ou non pour la pollution, pourtant si on enquêtait de manière rigoureuse sur les procédés de fabrication de la voiture, de l'électricité, du pétrole etc, on aurait des réponses plus claires. Idem pour le nucléaire et le renouvelable. Il faut des enquêtes qui éclairent les gens sur les vraies qualités et défauts des produits. Sur internet on trouve des personnes qui ont fait des enquêtes, je pense à la chaîne « osons causer » qui ont repris des documents officiels de chercheurs pour estimer le mieux entre le nucléaire et le renouvelable, c'est la vidéo : « Nucléaire VS 100 % renouvelable : ce qu'il faut savoir pour choisir », mais il faut creuser pour savoir, c'est pas idéal.

- Pour les mauvaises actions qui consistent à faire croire que le produit de l'entreprise est génial (comme je crois que ça existe dans le domaine du médicament), on pourrait créer des instituts réellement indépendants pour estimer l'intérêt du médicament ou du produit.

Pour faire un institut réellement indépendant, je ne vois qu'une solution:

Tirer au sort parmi les fonctionnaires, les personnes qui assureront cette tâche. Il existe des moyens de tirer au sort qui minimisent le risque de tricherie, j'expliquerai cela dans le chapitre : « tirage au sort ». Ainsi on s'assure que ce ne sont pas des gens choisis par les dirigeants et donc en faveur de tel ou tel produit. Également pour éviter d'avoir des gens biaisés petit à petit, on pourra remplacer progressivement ces gens tout les 15 ans.

L'information de qualité du médicament ou du produit serait alors donné aux personnes concernées. Ça peut être les médecins ou les consommateurs.

On peut aussi légèrement récompenser les entreprises qui n'abusent pas. Un moyen simple est efficace pour ça est de mettre une personne de la justice avec le PDG et les personnels proches du PDG en permanence dans les entreprises qui le désirent. On récompenserait financièrement à hauteur de 1 % du chiffre d'affaire les entreprises qui se comportent bien pour qu'elle puisse mieux survivre à la concurrence de celles qui se comportent mal. Comme c'est le PDG qui donne les ordres d'abus à mon avis, cette personne de la justice pourrait savoir si il y a ou non des abus. Les entreprises qui n'abusent pas seraient alors récompensées. Il faudrait punir fortement les PDG qui utilisent ce système et font passer un ordre de coups tordus de manière discrète face à cette personne de la justice. Il y a, je crois d'autres mécanismes qui existent pour récompenser les entreprises qui se comportent bien, il faut faire connaître ces mécanismes aux entreprises.

Toutes ces mesures permettraient que des PDG de meilleurs volontés, plus humains prennent le contrôle. Et non que les mauvais gagnent. Ceux faisant de mauvais coups bloqués par ces mesures ne seraient pas promus par les actionnaires car l'entreprise n'y gagnerait pas.

Il y a un danger si les bons PDG, plus performants sur le plan humain et sur le plan de l'innovation gagnent, c'est le danger de la technologie. Je pense qu'un système plus humain où il y a une meilleure création et circulation des informations sur la sciences et la technologie va réellement amener à la singularité: un état où l'intelligence artificielle arrive à prendre le contrôle. Pour ça il faudrait trouver des solutions.

Comme pour tout les moyens de contrôle, il faut s'assurer qu'il n'y a pas de corruption (que les entreprises ne payent pas les contrôleurs pour ne pas subir de contrôle). Un bon moyen de faire est de tirer au sorts les gens qui contrôlent et qu'il y ait plusieurs personnes qui contrôlent en même temps une entreprise.

Je donnerai dans mon chapitre sur les labos pharmaceutiques les astuces qu'on peut utiliser pour lutter contre les lobbyistes. Mais déjà faire un système de médias, d'informations sains, avec des gens tirés au sort dans la population ou dans l'état pour enquêter et rétablir au mieux la vérité va sûrement permettre de lutter contre la désinformation des lobbyistes et permettre de mieux choisir ses produits et médicaments.

Si il y a des gens vraiment mauvais à des postes élevés d'entreprises, il faut les virer et les surveiller car, à ces postes là, ils ont un vrai pouvoir néfastes.

Si ce livre se fait connaître et atteint les députés, il faut absolument qu'ils utilisent des moyens d'enquête pour savoir si oui ou non, comme je le crois, ces gens mauvais qui prennent le pouvoir est une menace. Un article de La tribune.fr se basant sur une étude mettait en évidence que 20% des patron auraient des traits psychopathiques. Le monde reprend cette étude en y mettant des nuance, mais avoue qu'ils sont en nombre supérieur à la moyenne.

Comment mettre en place un système qui légifère bien sur les entreprises et sur les parcelles d'états (une solution que je propose au chapitre suivant similaire aux entreprises)? Il faudrait que ce système de journalistes que je proposerai dans mon chapitre sur les médias enquête sur les problèmes dans les entreprises. Il faut aussi que les députés aillent poser des questions aux employés, pris au hasard dans des entreprises prises au hasard. Que ce nombre d'employés soit assez élevé, genre 30 employés quand on s'intéresse à une problématique. Que des employés qui ont quitté leur travail pour diverses raisons soient aussi questionnés car eux ont parfois conscience des mauvaises pratiques. Qu'on questionne absolument les PDG pour savoir si c'est tenable financièrement de changer les lois pour éviter ces dérives. C'est ainsi que les députés devraient mener les enquêtes. Il faut que des juges aident les députés à faire les lois, car ils savent vraiment comment est appliquée la loi.

Il faut quand même garder une grande liberté d'innovation dans les entreprises, et réglementer après qu'on soit sûr qu'un effet pervers existe et pose problème en ayant enquêté. Dans un cas particulier, il faut légiférer avant, c'est contre les grands dangers de la technologie, la singularité, etc., je ferais un chapitre dessus. Il faudrait un institut mondial pour gérer ces problèmes. Il faut des gens qui estiment les dangers futurs, les scénarios futurs pour empêcher les mauvaises choses.

Il faut permettre et pousser les entrepreneurs et les votants à faire remonter la possibilité d'inventions dangereuses aux députés et à cette institution. Le soucis est que ces entrepreneurs et les votants risquent d'être surtout des gens pro-technologie, il faudra aller chercher des scientifiques qui peuvent avoir peur de certains points de la technologie parmi les gens qui ont abandonné ces fonctions de votant, de scientifique ou gérant, pour savoir si il y a des dangers à la technologie.

Un des facteurs qui provoque qu'une entreprise va mal se comporter est que parfois ceux qui se comportent mal sont plus promus au sein de l'entreprise, si tel est le cas, il faudrait virer les tirants envers les subordonnés de leur poste. Par exemple les subordonnés d'un chef que ce soit dans les entreprises ou l'état, en votant, à plus de 60% pourraient virer le chef, sauf le PDG toujours élu par les actionnaires. Des gens qui maltraitent les employés subordonnés doivent partir. On créerait ainsi un système de vote où si un subordonné le désire on organise un vote des subordonnés d'un chef, la consigne de vote serait la suivante: « Vous devez voter positifs si vous avez vu votre chefs se comporter mal à plusieurs reprises . Il ne s'agit pas de voter si il fait bien ou non son travail, vous devez choisir si il se comporte mal de manière récurrente. Appuyez vous uniquement sur ce que vous avez vu et non les rumeurs qui circulent, car celles ci peuvent être faussées par des ennemis. » Ça permettrait de limiter la promotion des mauvais au pouvoir. Aussi, à la demande des employés

des enquêteurs pourraient venir surveiller le coté tirant des chefs, pour les empêcher d'agir ainsi que ce soit en les rétrogradant, en les virant, ou avec leur accord, en leur faisant consulter des soignants.

Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

L'idée serait de mettre en place, en plus des entreprises, un système intermédiaire entre l'entreprise et l'état que j'appelle parcelles d'état. Ils seraient plus surveillés dans leurs comportements néfastes.

Tout ce qui est néfaste à la population, tout ce qui n'est pas dans l'intérêt général, il faut le bloquer dans ces parcelles d'état. Pour ça, soit il faut limiter ce blocage pour qu'elles restent rentables, soit il

faut les subventionner très légèrement.

- Ici j'explique en quoi le système d'entreprise qui existe est injuste, inefficace, pas idéal.

Il est injuste car c'est les actionnaires déjà riches qui gagnent en faisant rien.

Il est injuste car les entrepreneurs qui peuvent entreprendre sont seulement ceux déjà riches.

Il est inefficace pour la même raison: seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent entreprendre, alors qu'il y a énormément de personnes avec des idées et de la motivation. Sinon l'entrepreneur non riche peut passer par un business angel (un investisseur millionnaire) mais dans ce cas, c'est injuste car celui qui gagne l'argent n'est pas celui qui a travaillé dur et a eu l'idée, mais le business angel. Souvent l'entrepreneur prêt à agir pour le bien commun refusera une telle démarche de passer par business angel pour des raisons morales.

Il est inefficace car ce sont des gens qui ont réussi à faire des monopoles et pas toujours des choses utiles qui peuvent investir (car comme je l'ai montré surtout les entreprises qui sont des monopoles suivant ma définition font des bénéfices), et donc ces gens sont plus susceptibles de faire des monopoles que des choses utiles.

Il est donc injuste car il enrichit les plus riches, et laisse de côté les plus pauvres et inefficace car ne permet pas les bonnes idées d'être investis.

Pour revenir sur l'idée que surtout les monopoles font des bénéfices : quand il n'y a pas de concurrence, quand il y a une forme de monopole suivant ma précédente définition, alors l'entreprise qui vend son produit peut faire une marge au dessus du coût de fabrication car les clients n'iront pas voir la concurrence. Et ça c'est injuste car c'est une rente permanente pour les actionnaires. Et dans pas mal de cas, même avec un gros investissement ça ne sert à rien d'aller concurrencer une entreprise qui est un monopole, car après elle baissera les prix un concurrent apparaît, et l'investissement sera inutile.

Par exemple personne ne va aller concurrencer YouTube, ou Google, car il faut un investissement colossal pour arriver à leur niveau, et si l'entreprise y arrive, il y aura une concurrence, qui obligera Google et ce nouveau concurrent à avoir des prix serrés, ce qui fera que ce nouveau concurrent ne sera pas rentable face à son investissement. C'est en ça que Google ou pleins d'autres entreprises ne peuvent avoir de concurrents.

Et seules les situations de monopoles suivant ma définition, et la baisse du coup de production peuvent permettre une grande marge. Donc ce sont surtout les gens qui créent ces monopoles qui peuvent investir.

Pour moi même me sentir être ingénieur, je crois qu'il y a des idées pour créer des voitures qui polluent moins, créer des meilleurs isolants thermiques de maison, des moyens de productions qui limitent les pertes d'énergie, ou des méthodes pour mieux soigner les gens ! En réalité il y a sûrement beaucoup de gens qui ont de telles idées qui mériteraient vraiment qu'on mette de l'argent dessus. Mais si on est une de ces personnes on ne veut pas travailler sur un projet qui va enrichir un mec déjà riche comme Crésus. En effet vu que seul une personne richissime qui peut spéculer sur notre projet.

Ce système d'entreprise est dangereux, néfaste, et injuste car il sélectionne les entreprises qui se comportent mal quand ça rapporte (même si ça sélectionne aussi celles qui se comportent bien quand

ça rapporte).

Donc ce système d'entreprise, par tout ces points est mauvais!

Une note importante est que pour l'instant, à l'échelle internationale, on a besoin d'avoir des entreprises qui sont des formes de monopoles pour récupérer un peu d'argent, la France étant en déficit commercial depuis 35 ans. Par exemple LVMH qui fait une bonne marge car les gens ne vont pas voir ailleurs, permet d'enrichir un peu les français et d'éviter qu'ils soient trop mal financièrement. A noter que le PDG de LVMH, Bernard Arnault est devenu très riches car il possède ces entreprises, ce n'est pas de l'argent qu'il dépense donc ça n'est pas trop grave pour la diminution du pouvoir d'achat des autres. Aussi il ne faut mieux pas lui prendre cet argent pour le donner aux plus pauvres, car il faudrait vendre ses entreprises à d'autres actionnaires, parfois d'autres pays. Certes ça ferait un revenu temporaires aux plus pauvres, mais ça ferait déménager ces entreprises ailleurs, diminuant encore la pauvreté de la France. Mon système de parcelles d'état permet que des formes d'entreprises rapportant à la France se créent sans pour autant enrichir des actionnaires injustement.

- Comment ça se passerait étape par étape

Des gens proposeraient des idées de projets, que ce soit des inventions technologiques ou des commerces, des restaurants etc..

L'idée c'est que l'état déciderait de financer suivant les conseils d'universitaires d'abord et suivant les conseils de gens qui se proposent. Un système de vote permettrait de choisir les initiatives qui seront utiles, marcheront bien, et qui seront financées. Ces projets de parcelles d'état auraient des finances à auteur du nombre de votes qu'ils ont reçu. Ça évite que des actionnaires rentiers profitent de la situation en s'enrichissant sur les employés. Ces universitaires et ces gens ne gagneraient pas plus d'argent que cela, une somme juste qui correspond à leur travail . Contrairement aux actionnaires, ils ne deviendraient pas rentier.

Cet argent avec lequel ils investiraient n'appartiendrait pas à eux même mais à l'état. Évidemment au début ces gens ne pourraient choisir d'investir que des petites sommes.

Ceux qui choisissent d'investir dans les bons projets, auraient plus de poids par la suite pour investir dans d'autres projets. Il y aurait un système qui vérifierait à quel point les parcelles d'états lancées ont été utiles plusieurs années après leur début (d'abord basé sur le nombre de ventes et l'argent des ventes, pondéré par l'utilité du produit pour les gens, puis le bon comportement envers les employés).

Puis ceux qui ont choisi les bons investissements auront une plus grande force de vote par la suite. Hors de question de récompenser ceux qui ont voté pour financer les vendeurs de cigarettes par exemple, non plus un système d'exploitation de téléphone portable qui est fait pour rendre accro au téléphone. L'utilité doit être estimée d'abord en fonction du chiffre d'affaires plutôt que des bénéfices car il ne faut pas financer des projets qui ne marchent pas.

Plus il y a de votes avec un poids lourd, plus le projet serait financé.

Si l'initiative d'une personne présentant un projet est financé, on donnerait l'argent à ce gérant sur un compte qu'il gèrerait pour financer tout.

Un peu comme une entreprise, la parcelle d'état vivrait principalement de ses ventes et auraient parfois une petite aide financière qui leur permet d'être en concurrence face aux autres entreprises qui

y gagnent parfois en abusant. Le salaire du gérant doit être plafonné, il agit dans l'intérêt général, les gens qui agissent dans l'intérêt général n'ont pas besoin de salaires de dingues, on ne se prive donc aucunement des meilleurs en plafonnant le salaire. Des gens de l'état tirés au sort feraient des contrôles autant qu'ils veulent en faisant appliquer une loi un peu plus sévère sur certains points. Il faudra bien penser les lois, qu'elles laissent une liberté importante et qu'on légifère uniquement si on est sûr qu'il y a un problème, il faut aussi vérifier après coup que la loi est efficace et pas trop contraignante. Le contrôle des mauvaises actions serait plus amical que ce qui est fait avec les entreprises : comme ceux qui dirigent les parcelles d'états n'ont pas de pression d'actionnaires, ils seront plus près à respecter les règles dictées par des contrôleurs, donc ça minimise la quantité de contrôle à faire.

La parcelle d'état résout les problèmes d'inefficacité cités ci-dessus et d'injustice d'enrichissement à l'infini des actionnaires : les faits que les gens qui ont des idées ne veulent pas être financés par des business angel car c'est injuste, et le fait que les actionnaires sont des rentiers, le fait aussi qu'est évalué l'efficacité d'une entreprise sur ce qui rapporte et non sur son intérêt à la population ce qui favorise parfois dans les entreprises les mauvais comportements.

En effet les parcelles d'états y perdent financièrement à bien se comporter, mais font gagner à la communauté à bien se comporter. C'est ainsi sur tous les points que j'ai cités au précédent chapitre.

Un autre avantage est qu'il n'y a pas ce phénomène de filtre du PDG (l'idée que les PDG des grosses entreprises ont pu être choisis parce qu'ils ont été bénéficiaires dans d'autres entreprises en se comportant mal).

Un ami me disait qu'il faut pouvoir entreprendre pour résoudre les problèmes, et je suis d'accord avec lui. L'avantage des entreprises et de la liberté d'entreprendre c'est qu'on est payé ce qu'on fabrique, du coup on fabrique des trucs qui, à première vue, ont forcément une utilité. Si on laisse la gestion par l'état, il y a le risque de faire plein de trucs inutiles. Ma proposition de systèmes avec ces parcelles d'état permet à la fois de faire de l'innovation utile, éviter la promotion de coups tordus et empêcher l'enrichissement injuste des actionnaires. Dans la majorité des cas, il ne faut pas pourvoir être payé à faire une action inutile c'est à dire une action qui ne se vendra pas aux autres, sinon on jette l'argent et le temps travaillé par les fenêtres.

On pourrait penser que l'intérêt d'un produit est proportionnel à combien on est prêt à acheter un produit, donc la marge du vendeur augmente avec l'impacte positive avec le client qui mesure cette impacte, ainsi logiquement ça sélectionnerait les entreprises qui apportent un intérêt. D'une part comme je l'ai expliqué, il y a plein de coups tordus qui font que des mauvais comportements font gagner, d'autre part parfois les clients n'est pas enclin à payer alors que le produit mériterait qu'il paye, je pense en particulier à certains types d'informations utiles pour choisir un bien. Les parcelles d'états seraient financées principalement par leurs ventes. Mais dans de rares cas on pourrait financer des initiatives non rentables mais très utiles. Ce serait les gens qui estiment l'utilité des parcelles d'états qui pourraient choisir de laisser un financement. Si il s'agit de financer des recherches scientifiques, on cherche à savoir toutes les impacts positives issues de cette recherche. En effet, une entreprise n'a pas intérêt à trouver le traitement de l'autisme si ce n'est pas un médicament qui rapporte de l'argent, ou une découverte qui n'a pas d'implication directe, mais très indirecte comme la découverte de l'ADN. La parcelle d'état aurait cet intérêt.

Il faut dans l'entreprise que personne n'ait intérêt à ce que l'entreprise fasse des coups tordus (du point de vu financier ou autre) qui rapportent de l'argent à l'entreprise. En effet les entreprises qui financent leurs employés qui font des coups tordus sont peut être responsables du lobbying de l'industrie pharmaceutique et d'autres industrie, car ça attire des gens se comportant suffisamment mal.

Par contre, je pense qu'on est obligé d'avoir des professionnels du marketing. Je trouve qu'une partie du Marketing, qui veut maximiser les ventes est immorale. Mais ça augmente, je crois, vraiment les ventes, du coup si elles entreprises qui sont en concurrence avec les parcelles d'état le font, il faut que les parcelles d'état le fassent aussi. Il me paraît très difficile de légiférer sur le marketing. Peut être en aidant financièrement les entreprises qui font du marketing moral, sans mentir, sans humilier les gens qui ne consomment pas leur produit, sans rendre dépendant.

Plus les votants choisissent des projets qui auront un bon impact, plus ils auront des points leur permettant de décider de financer d'autres projets sans pour autant posséder l'argent.

On favoriserait ainsi des initiatives qui marchent bien, qui sont utiles.

Il faudrait des gens qui se proposent à gérer les parcelles d'état, à être président d'une parcelle d'état. Ce pourrait être la personne qui a suggéré le projet ou une autre. Ce gérant gérerait le budget et l'entreprise, ça pourrait être en totale transparence vis à vis de l'état et vis à vis du système de journalisme que je décrirai dans un chapitre plus loin. La parcelle d'état doit agir dans l'intérêt général, c'est pour ça qu'on doit se donner le droit de la contrôler. Ainsi si des coups tordus se mettent en place, on pourra les détecter. On pourra aussi détecter les coups tordus d'autres entreprises quand la parcelle d'état est en concurrence avec d'autres entreprises (le président de la parcelle d'état dénoncera cela). On pourrait un peu les récompenser pour cela.

Là aussi il peut y avoir des effets pervers de sélection de porteurs de projet dont on a l'impression que les projets sont des bons projets, mais qu'en réalité non, si ils arrivent à maquiller la réalité, mais je pense que ça sera plus rare et que ça évitera pas mal de problèmes.

Attention à un phénomène pervers avec ce système de gens qui votent pour choisir les initiatives de parcelles d'état: ceux qui votent vont vouloir garder secret leurs méthodes pour choisir les bonnes parcelles d'état. Il faut un système pour échanger ces méthodes pour choisir les parcelles d'état, qui récompense ceux qui votent qui partagent leurs méthodes. Aussi, il faut qu'un votant ait intérêt à partager sa bonne compréhension du système, par exemple si on limite l'investissement que chaque votant peut voter dans une parcelle d'état alors ça incite ce votant à persuader les autres en leur expliquant bien pourquoi voter pour telles parcelles d'états, surtout si il faut un budget conséquent pour la lancer.

Aussi pour les choix technologiques pas évidents, il faut faire d'une certaine manière. Imaginons qu'un mec un peu fous mais génial trouve un moyen de créer des voitures qui consomment très peu. Si il est vraiment génial, certainement très peu de personnes et de scientifiques vont comprendre le sens de son invention, et ne vont pas y croire, même si son invention serait prête à marcher. Les gens risquent de voter contre. C'est pour ça d'une part qu'il faut uniquement pouvoir voter pour, et ne pas permettre de voter contre. Plus on a de vote pour, plus le budget est élevé. C'est aussi pour ça qu'il faudrait que les votants puissent avoir un long temps pour estimer si oui ou non la solution tient la route avec des enquêtes, des consultations de scientifiques, qu'il y ait des confrontations avec ceux d'accord, ceux pas d'accord avec des scientifiques à l'écoute et pas des trop têtus.

Ainsi on finance des projets d'abord utiles aux peuples et que ça ne pose pas problème si ils font peu de bénéfices dans un premier temps, ça permettra ainsi de résoudre plein de problèmes. Je pense qu'il y a réellement des solutions face à plein de problèmes. Par exemple les puits canadiens (un dispositif sur les maisons) permettent de franchement réduire la consommation énergétique des maisons. Un tel projet favorisant ces installations se mettrait en place plus facilement, limitant les rejets de CO2. Dans la santé, il y a aussi par mal d'exemples où si on investit sur les bonnes technologies ou études, on fera peut être bien des miracles.

Bien-sûr si l'état choisissait les gens qui votent pour financer les initiatives on n'aurait sûrement pas des gens performants pour cette tâche. Donc il faut que ce soit un peu comme pour les entreprises où ceux qui choisissent le bon investissement puissent choisir à nouveau.

Pour les universitaires qui choisiraient au début les parcelles d'état à financer : c'est un peu à part ce que je dit là mais j'ai appris qu'en France ils sont parfois choisis par les anciens chefs universitaires, ce bien que de générations de professeurs universitaires en générations de professeurs universitaires on garde les même idées. Il faut changer cela, que ce soit plein de scientifiques différents qui choisissent l'universitaire chef, ça se fait ainsi aux États-unis.

Puis même les gens de la population pourraient voter si ils le désirent mais sans influencer l'investissement dans un premier temps, ils feraient un pari sur certaines parcelles d'état. Et si presque à chaque fois la personne parie sur des parcelles d'état qui se révèlent performantes et utiles, alors cette personne aura le droit de faire investir vraiment l'état. Tout à chacun pourrait participer à ces tests.

Ces gens qui voteraient pour décider de financer ou non les parcelles d'états, seraient, à partir du moment où ils sont un minimum efficaces dans leur choix, rémunérés d'autant plus qu'ils ont été utiles mais à un salaire plafonné à par exemple 5000€. Je souhaite plafonner car sinon les votants voudront garder leurs secrets pour bien choisir auprès des autres votants dans le but de gagner plus que les autres.

Il faudrait que ces entrepreneurs expliquent les points positifs et négatifs de leur inventions et qu'ils y perdent si ils donnent une impression faussée que ce soit lors de la présentation du projet à ceux qui votent, ou lors des contrôlés après.

- Il faudrait un centre d'aide entre parcelles d'états.

Un autre avantage est qu'on pourrait mettre en place un système de transfert de bons principes entre parcelles d'états, (parfois de technologies). Ce serait le gestionnaire de la parcelle d'état ou les employés qui viendraient se former ou chercher les bonnes idées dans ce centre. Ça permettrait que toutes les parcelles d'état puissent bénéficier d'une technologie top. Ça peut être utile par exemple pour la santé ou pour créer des voitures qui polluent peu ou bien d'autres choses. Il faudrait que ces idées soient publiques. Ça peut aussi être des idées sur la gestions des employés, sur les processus de vente, de fabrication etc. Si jamais on se rend compte qu'une de ces idées est mauvaise, a de mauvaises conséquence, on interdit de la divulguer par ce centre d'aide.

Un tel système pourrait aussi fonctionner entre les différentes institutions de l'état pour transférer les bonnes idées. Par exemple sur la pédagogie d'une fac de médecine à une autre.

C'est évidemment bien plus efficace que le système d'entreprise ou les entreprises gardent de manière

égoïste leurs astuces, leurs qualités.

Il y a un avantage pour le progrès technologique : ce système d'estimation de l'intérêt général d'un investissement permettrait entre autre d'investir sur des technologies qui ne sont pas très utiles financièrement pour l'entreprise qui la lance, mais le serait pour l'humanité si les autres entreprises l'utilisaient. Le système de brevet ne permet pas toujours cela.

- On pourrait mettre un système de médias sains comme je l'explique dans le chapitre sur les médias plus restreints, limités à la parcelle d'état qui feraient des petits reportages vidéo pour faire remonter les problèmes au chef.
- Pas trop de contraintes sur les parcelles d'état :

Il ne faut pas mettre trop de règles dans ces parcelles d'état sinon on va être complètement bloqué. Entre autre je pense qu'il faut faire des lois après que le problème existe réellement et rarement en prévention d'un problème hypothétique car très souvent on fait de mauvaises hypothèses sur le futur. La solution est que ceux qui font les règles soient modérés, que les députés soit modérés, qu'une partie soit tirés au sort dans la population. Il faut aussi préciser la mauvaise action qu'on veut punir par la loi, les juges, je crois bien, savent s'adapter quand il y a une ambiguïté. Il faut aussi qu'il y ait un savoir faire de comment faire de bonnes lois. J'en parlerai dans le chapitre sur le parlement.

Il faut que les députés à chaque quinquennat comprennent bien en quoi consiste ce système de parcelles d'état et ses avantages, question qu'ils ne le détruisent pas.

Dans les parcelles d'état il faut laisser une liberté de gérer au gérant comme au PDG avec juste comme je l'ai dit, plus de contrôles et plus de transparence.

- Dans certains cas, il faut que la parcelles d'état ou toute organisation puisse rémunérer énormément des prestations courtes! C'est le cas par exemple quand une personne a mis des années à comprendre des principes finalement assez simples à expliquer, mais que ces principes ont une importance colossale. C'est, je le crois, je l'espère, le cas avec les idées dans mon livre qui ont mis des années à ce que je les comprenne mais qui se transmettent assez rapidement. Après je crois aussi qu'il ne faut pas une rémunération de dingue, mais que ça permette à la personne qui a fait ces découvertes de vivre. Mon cas est particulier car je suis tellement passionné de plein de trucs qu'il m'est difficile de travailler sur un métier régulier.

- Éventuellement il faudrait que le gérant des parcelles d'état et les entreprises décident de suivre ou non des chartes. Et si ils décident de la respecter, d'une part il y a des contrôles de l'état pour vérifier si c'est bien respecté, et d'autre part il pourrait afficher en gros pour les clients que l'entreprise respecte cette charte, et enfin ils pourraient bénéficier d'une très légère aide financière pour combler le manque à gagner. Par exemple pour les supermarchés/parcelles d'état il pourrait y avoir une charte "diététique sur les gâteau", pour vendre des biscuits peu sucrés (en effet vendre uniquement des biscuits très sucrés et de plus en plus sucrés au fil des années, permet de rendre les gens dépendant au sucre et de vendre plus car ça leur ouvre l'appétit). Ou la charte anti-marketing-néfaste qui consiste à éviter les astuces marketing comme le fait de mettre des Chewing-gum et les autres trucs qui attirent l'œil des enfants devant les caisses et toutes ces autres astuces. Une bonne partie des clients choisiraient d'office ces supermarchés si il est indiqué en gros qu'ils suivent ces chartes ce qui pallie aussi au manque à gagner. Ça soulagerait nos vies de ces coups tordus et ça permettrait que ça ne soit pas ceux qui gèrent les entreprises et qui ont suffisamment peu de morale pour faire des coups tordus qui y

gagnent et deviennent puissants.

Point important : je crois que l'intérêt de faire des mauvais coups est limité, qu'on y gagne que quelques pourcents de bénéfices en plus (je parle du bénéfice et non du chiffre d'affaire), mais que ces quelques pourcents de bénéfices en plus ont permis de sélectionner les entreprises se comportant mal sur certains points d'ores et déjà. Comme ce petit bénéfice en plus est très faible, subventionner les parcelles d'état qui ne font pas ces coups tordus pour qu'ils survivent à la concurrence de celles qui font ces coups tordus, ne coûterait pas si cher.

Le gros avantage de l'économie de marché c'est que les besoins indispensables se combinent bien vite. Et ça, ça arrive aussi parce que les métiers peu rentables sont peu payés malheureusement! et là où il y a des manques, c'est très payé. Ça pose d'une part un certain problème d'injustice et d'autre part c'est lié à un plus large problème: celui de la technologie qui finira par remplacer tous les métiers. Je parlerai de ces sujets dans le chapitre sur les injustices du marché et sur les dangers de la technologie.

Pour faire un bon système il faut qu'il favorise les bonnes actions des entreprises, empêche les mauvaises actions et amène une rémunération proportionnelle à l'utilité du projet et une rémunération proportionnelle au temps de travail. Mon système devrait permettre de favoriser les bonnes actions, pour l'histoire de la rémunération proportionnelle au temps de travail, j'en discuterai dans le chapitre sur l'injustice du marché.

Pour le marketing, on ne peut pas trop empêcher les parcelles d'états de le faire, car dans certains cas empêcher le marketing ou la fixation de prix assez élevée pour bien rémunérer les employés fait baisser le chiffre d'affaire énormément, et sur le long terme la parcelle d'état ou l'entreprise ne tiendra pas si la concurrence en face fait ces stratégies. Dans certains cas, je crois que le marketing ne fait pas tant vendre que ça (par exemple dans les supermarchés où l'on met des bonbons devant les caisses et toutes ces stratégies), dans ce cas on peut empêcher le marketing et donner une petite subvention. Le mieux, est, avec l'accord de tous, de limiter le marketing et la publicité, si l'on trouve de manière commune que ça nous pourrit trop la vie.

Des conclusions sur ce phénomène de sélection

Parfois quand je parle de ces idées aux gens, ils me disent que ce serait une dictature de contrôles, et je leur répond qu'il faut déjà contrôler de nombreux points pour que les entreprises n'abusent pas. Par exemple les pompes à essence ont tout intérêt à vendre 0,9L d'essence en faisant croire qu'elles en vendent 1L, car elles pourraient ainsi diminuer leur prix au litre, faire plus de bénéfices et avoir plus de clients en même temps, il y a déjà des contrôles pour cela. Les restaurants ont tout intérêt à ne pas nettoyer bien leur cuisine car ça coûte cher, il y a déjà des contrôles pour cela. Ceux qui créent les médicaments ont intérêt à mettre le moins de substances actives dans leurs médicaments, et ne pas s'inquiéter si des produits chimiques toxiques entrent dans les médicaments lors de la phase de fabrication, il y a déjà des contrôles pour cela. C'est pas si extravagant ce que je propose, c'est juste que c'est des coups tordus dont on ne s'est jamais protégé jusqu'à présent et qui ont mis beaucoup de temps à s'installer dans les entreprises.

La transparence dans les entreprises permet de lutter immédiatement dès que ces astuces pourries se mettent en place, et donc ces entreprises n'auraient pas intérêt à les faire, donc elles ne les feraient pas. C'est pourquoi il faut faire remonter ces coups tordus des entreprises rapidement et rapidement lutter contre eux, chaque fois qu'un nouveau stratagème se met en place.

Une des conclusions est qu'il n'y a pas de limite franche entre ce qu'est un monopole et ce qui ne l'est pas. Les monopoles, parce qu'ils peuvent vendre un peu plus cher que leurs concurrents rapportent vraiment de l'argent. C'est pour ça que les pays qui favorisent les monopoles vont s'en sortir le mieux, au détriment des autres pays, puisque l'argent qu'ils gagnent en plus provient de la poche des gens des autres pays. Ils enrichissent beaucoup les actionnaires mais aussi les employés, habitants du pays. Au final ce sont les pays se comportant mal qui vont être récompensés, hors dans cette concurrence mondiale, c'est compréhensible pour les états d'être tenté de mal agir ainsi ! Et ça c'est un vrai problème : risquent d'être puissants les blocs qui se comportent mal. Mal se comporter c'est aussi permettre aux entreprises sur son terrain de surexploiter ses employés, ce qui oblige les autres pays à le permettre aussi à leurs entreprises.

La solution est d'empêcher la majeure partie de ces coups tordus à l'échelle mondiale et que les pays s'accordent tous pour aider les pays les plus en retard économiquement.

Aussi, si on accepte les coups tordus, comme je pense que les laboratoires pharmaceutiques le font, les petits, personnes les défendra. Et il y a réellement en médecine pas mal d'initiatives qui rapportent rien qui méritent qu'on s'y intéresse, qui pourraient potentiellement sauver, aider, soigner des millions de personnes, les schizophrènes, les autistes, les gens ayant Parkinson ou Alzheimer. Les recherches sur le sujet du professeur Fourtillan et de Luc Montagnier (vidéo « on a retrouvé la mémoire de l'eau ») sont vraiment très intéressantes, même si ils peuvent se tromper, je pense qu'il y a eu un complot contre eux pour limiter leurs recherches qui est lié aux labos pharmaceutiques. Il est aussi possible qu'il y ait pas mal d'inventions qui puissent limiter les rejets de CO₂, c'est pas sûr que ça soit rentable d'investir dessus.

Si on forme nos services secrets aux coups tordus, on aura plein de mauvaises personnes dans nos services secrets prêtes à mal agir par la suite, ça n'est pas une solution non plus pour le futur et l'entente entre les pays. Ça peut être une solution temporaire pour faire pression sur ces états en montrant qu'on n'est pas faible avant de faire ds accord. Mais il faut surtout persuader ces états que le système ne va pas, qu'il n'est pas tenable.

En fait chaque fois qu'on essaie d'optimiser le fonctionnement d'un truc suivant un marqueur simple sans vérification par des humains pour voir si tout va bien, il peut y avoir un intérêt à faire des coups tordus. Dans ce cas ça risque d'arriver et ça empira par un phénomène de sélection.

Pourquoi? car en mettant des critères simples ceux qui agissent risquent de faire en sorte de valider ces critères simples pour progresser, sauf que parfois pour valider ces critères simples ils font des effets de bords terribles. C'était comme ça, pour ma fac de médecine avec le doyen qui créait des burn-out chez une grande partie des étudiants (d'après ce que je ressentais de mes nombreuses connaissances) pour obtenir des bons résultats de ses étudiants au concours de 6^{ème} année. En effet dans les années 2008, les facultés de médecine étaient classées suivant le résultat de leurs étudiants au concours de 6^{ème} année. Le doyen de la faculté (celui qui gère la faculté de médecine) pour son prestige et sa carrière avait intérêt à faire travailler les étudiants comme des chiens. Il se narguait alors d'être un très bon doyen car ses élèves étaient très bien classés. Il arrivait bel et bien à amener à de bons résultats

de ces étudiants (le critère de sélection), mais au prix de les épuiser psychologiquement totalement! Il voulait un taux d'échec de 30 % aux examens, ce bien que les étudiants en médecine déjà malmenés n'avaient plus de vacances d'été car ils devaient réviser pour passer les rattrapages. En plus de ça, il arrivait souvent que des questions des examens ne soient pas dans les cours. J'ai aussi entendu dire que le nombre d'heures de cours était supérieur à la limite légale et il fallait apprendre environ 6000 pages de photocopiés en deuxième et troisième année !

L'idée répandue était que sa fac était meilleure grâce à l'amélioration de la pédagogie, à mon sens il n'en était rien. Là le critère de sélection était le rang de la faculté par le résultat de ses élèves, c'était un mauvais critère car il favorisait les burn-out des étudiants.

C'est aussi comme ça que l'argent filtre les entreprises qui se comportent pas toujours bien.

Une des recommandations les plus importante que je souhaite faire est d'avoir des médias sains avec des gens tirés au sort dans la population à qui on donne le temps de faire des enquêtes sur les entreprises, sur l'état, avec des lanceurs d'alerte anonymisés. Il faut aussi avoir une démocratie efficace, qui agit quand quelque chose se révèle.

En enquêtant bien on évitera pas mal les effets de bord d'un marqueur, pour les entreprises, le filtre par les bénéfiques. En réalité mettre des enquêteurs, c'est aussi comme un marqueur, ça mesure si ça va bien ou non. Mais ces enquêteurs arrivent à mettre en évidence la plus part des effets de bord néfastes que marqueurs classiques ne mesurent pas.

Par exemple si on avait mis des enquêteurs, des journalistes dans les facs de médecine pour savoir si oui ou non la faculté était globalement bien gérée, dans l'intérêt général, les enquêteurs se seraient rendu compte que les étudiants étaient meilleurs à l'ECN (le concours de 6ème année) mais il se seraient aussi rendu compte que c'était au détriment de la santé mentale des étudiants, du taux de suicide de ceux là (je suppose) et de l'amabilité des étudiants médecins face aux patients. Donc globalement ils auraient compris que c'était mal géré.

Donc oui, il faut mettre des journalistes enquêteurs de qualité dans l'état et qui écoutent les lanceurs d'alerte pour savoir si les choses sont bien gérées ou non. Pour s'assurer de la neutralité de ces journalistes enquêteurs de l'état, il faut les tirer aux sorts dans les fonctionnaires. Il faut qu'ils fassent des vidéos de leur reportage, qu'ils répondent aux députés.

Dans ce livre, je me base beaucoup sur l'idée parano que les entreprises, par ce système de sélection vont forcément mal tourner de la même manière que la sélection des espèces a créé l'homme extrêmement complexe, on peut s'imaginer que la sélection des entreprises crée des entreprises à la fois se comportant bien quand ça rapporte et mal quand ça rapporte aussi. Cette vision parano pose problème dans le sens où ça incite à mettre énormément de contrôles, trop de contrôles. Mais en même temps ce phénomène est, je crois un peu réel.

Par la suite des chercheurs pourront se demander si il n'y a ou non des effets pervers que les journalistes n'arriveraient pas à mettre en évidence dans la sélection des entreprises et qui existent. Mais c'est moins urgent.

Parmi les points qui à mon sens ne font pas de doute et sur lesquels il faut agir (d'abord en enquêtant), il y a ceux là :

- Dans les milieux où il faut forcément mal se comporter pour que l'entreprise subsiste, logiquement toutes ou presque toutes les entreprises se comportent mal. C'est pourquoi dans ces milieux il faut vraiment enquêter, aller interroger les employés pour savoir, en particulier ceux qui ont quitté l'entreprise, ou même interroger les connaissances des employés pour savoir ce qu'il s'y passe. Je pense à trois domaines, où à mon sens mal se comporter est quasi indispensables : les labos pharmaceutiques, les médias, et les entreprises qui exploitent les ressources minières et font des accords avec l'armée pour avoir le contrôle. Il faudra utiliser les idées que je propose dans le livre pour empêcher ces problèmes, éventuellement en subventionnant un peu celles qui n'abusent pas.

- Des cabinets de lobbyings semblent exister, il faut juste les interdire, c'est pas sain. Il faut en contrepartie que les députés puissent interroger les PDG et autres dirigeants, et que les PDG puissent se proposer à intervenir mais sans l'aide de cabinets de lobbyings. Il faut aussi que les députés puissent interroger les employés et les clients. Je crois bien que des entreprises de lobbyings se faufilent dans les médias c'est assez grave et inquiétant. C'est ce que je comprend en voyant le site web du « mouvement mondial pour le choix des consommateurs », une soit disant organisation protégeant les consommateurs, qui sont je le crois en réalité des lobbyistes. Ils se targuent avoir mis 4000 articles dans les médias, une simple organisation agissant bien serait incapable de faire ça. Un danger de ces lobbyistes seraient qu'ils prennent le pouvoir politique, il faudrait des mesures contre ça ! Le film vice qui parle des élections aux États-unis montre que ce serait déjà le cas là bas.

- Il se peut qu'il y ait une spécialisation dans les secteurs concurrentiels à faire des petits coups tordus (comme mal réparer les camions dans une entreprise de transport pour faire des économies) par les PDG rendant les actionnaires de l'entreprise un peu plus riches et leur permettant d'acheter d'autres entreprises et d'y mettre la même politique. Ça aussi c'est un vrai problème, il faut agir en punissant ces PDG et que les entreprises ne puissent plus les employer ou sous peine de punitions, aussi en faisant en sorte que dans les écoles de PDG on n'apprennent pas ces mauvais coups. Il y a un autre grand chapitre sur l'idée de ces médias.

- Pour limiter les dégâts sur la démocratie des ces potentiels PDG et actionnaires qui se comportent mal, il faut que les médias appartiennent au peuple, d'abord un petit pourcentage de l'audience des infos faites des journalistes tirés au sort dans la population (peut être 25 % de l'audience), puis que les autres médias d'informations soit gérés par des gens tirés au sort dans la population. Tout ça pour éviter d'avoir le besoin d'être ultra-rentable. Être ultra-rentable c'est faire de l'audience à tout prix, nous rendant dépendant et ne faisant pas d'enquêtes, mettant le doigt sur des problèmes inquiétants mais sans importance, parfois même de faux problèmes.

- Enfin il faudrait mettre en place le principe de parcelles d'état qui permettrait d'avoir un système sain car permettant le progrès, et évitant que des actionnaires s'enrichissent sans rien faire même si pour l'instant ça ne représente que 3 % des revenus du CAC40 en France. Il faudrait pas tout remplacer d'un coup évidemment, mais proposer quelques milliards par ans dans ces investissements, puis si ça marche bien étendre le principe.

Si les enquêtes des députés sur le terrain montrent qu'il y a bien les abus que je dénonce, il faudrait aller informer de cela les autres pays.

Il faut bien comprendre que sûrement ça n'arrive à tout les coups, dans toutes les entreprises. Mais, par exemple pour les labos pharmaceutiques, il est vrai qu'une entreprise qui fait des bons produits ou mauvais et qu'en plus elle tord les études le plus possible pour donner de l'attrait à sont produit auprès

des médecins, va pouvoir survivre mieux, créant un filtre sur le très long terme.

Dans ce cadre de coups tordus, je pense que les USA en font beaucoup, dirigés par leurs services secrets. Effectivement, il est connu que les services secrets d'un pays défendent les intérêts des entreprises de leur pays. En plus la politique des USA est dictée par leurs entreprises étant donné qu'elles financent les campagnes des partis politiques. Les coups tordus des États-unis sont expliqués longuement par ce journaliste sur YouTube: « LES USA ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MÈNENT UNE GUERRE ÉCONOMIQUE - Ali Laïdi »

Ils font vraiment des actions extrêmes pour voler les contrats, pour voler les entreprises, Arcelor, Alstom etc.

Il est difficile de savoir comment empêcher les États-unis de mal se comporter, mais il faut vraiment lutter contre ça car ils enveniment les relations internationales avec leur politique, je crois. Les autres grands blocs tel que la Chine ou la Russie font pareil, il faudrait enquêter également. C'est envisageable que les coups tordus de la Russie soit une réponse à la guerre économique des États-unis, même si je n'en suis pas du tout sûr. Il faut arrêter cette escalade.

Il faut aussi comprendre que si on fait pareil qu'eux, si on sélectionne des personnes mauvaises dans les services secrets pour mal agir, ça ne va pas être une solution, et le jour où l'on devra faire des courbettes à la Chine, car elle sera plus puissante, ce jour là, ils nous en voudront d'avoir utilisé ces coups tordus. Il faut plutôt que les pays fassent des accords empêcher cela partout.

La parano qui monte entre pays est dangereuse, elle risque de mener à la guerre. Il faut trouver des solutions face à ça.

Il faut faire comprendre que ça n'est pas la solution à l'échelle mondiale et que sur le long terme ça va mal finir. Par exemple, le président et les députés américains n'ont pas forcément conscience des coups tordus que leur services secrets font dans le monde, il faut leur signaler. Je proposerai une solution pour que les députés des pays arrivent à se coordonner pour se calmer, pour calmer leurs services secrets et faire la paix dans le chapitre « Solution aux tensions entre pays, à la guerre économique, aux coups tordus des entreprises à l'échelle mondiale »

Pour la France

Comme le dit Arnaud Montebourg dans cette vidéo youtube, « TRAHISON DE NOS <ELITES> UNE FRANCE VASSALISÉE PEUT-ELLE SURVIVRE ? - Arnaud montebourg »

Pour lui la balance commerciale de la France est catastrophique et depuis 2020 elle a gravement empiré sans se remettre totalement depuis la fin du covid (je crois bien qu'il a raison). Il faut d'abord, pour la France, remettre en place des entreprises qui exportent dans un premier temps (de préférence les petits, ceux qui n'abusent pas autant que je crois que ça existe dans les labos pharmaceutiques ou d'autres grandes entreprises), même si après il faudra penser à mettre en place mes systèmes en se coordonnant à l'échelle mondiale.

Si on met en place mes idées tout de suite en France, celles qui sont contraignantes, pas celles qui

promouvent le progrès on risque de se mettre une balle dans le pied si le bilan d'Arnaud Montebourg est juste (que la balance commerciale est négative à 170 milliards d'euros pour la France et qu'on s'appauvrit grandement). Il faut suivre ses conseils pour réindustrialiser la France, je le crois. Il a une vision différente de la mienne (qui est très pessimiste) sur les entreprises. Son idée, et je crois pas mal, c'est que le fait que des entreprises se spécialisent dans certaines technologies, parfois assez simples (comme par exemple une meilleure manière de fabriquer une pièce mécanique dans un moteur), et ça permet à cette entreprise de tirer un peu son épingle du jeu. Ainsi sans faire de bénéfice monstre, elle y gagne un peu. De ce point de vue c'est un capitalisme juste, même si c'est aussi une forme de monopole suivant ma définition puisqu'il est difficile d'aller voir ailleurs. Je pense qu'il a raison aussi et que nos deux points de vue se complètent: Il est une bonne chose de gagner un peu d'argent en amenant un progrès, il est une mauvaise chose de faire une marge colossale, ou de faire des coups tordus pour mieux s'en sortir que les autres.

Phénomènes dans les entreprises similaires à ce qu'on voit en biologie du à l'évolution

Cette partie là est moins importante pour comprendre contre quoi lutter. Ici j'ai noté des raisonnements sur ce que l'évolution des entreprises a pu provoquer comme phénomène au sein des entreprises. Je vous conseil de la sauter si elle ne vous intéresse pas.

De la même manière que l'évolution a poussé les animaux et les humains à avoir de manière inné certains comportements plus volontiers que d'autres, l'évolution des entreprises a pu aussi poussé ces entreprises à avoir certains comportements.

Par exemple chaque entreprise aura tendance à prendre une branche et un domaine et à ne pas attaquer le domaine des autres? C'est similaire au terrain de chasse des animaux, où aux champs que possèdent les agriculteurs. Pour les entreprises, le fait qu'elles prennent un domaine est bien,

ça permet que tout les besoins soient comblés, d'un autre c'est mal car ça limite la concurrence. (en vrai dans chaque sous domaine, il y a pleins d'entreprises permettant ainsi la concurrence, sauf quand le nombre d'entreprises est trop faible et qu'il faut investir beaucoup pour concurrence le seul concurrent).

On peu penser aussi au fait de se venger ou de ne plus faire d'affaire avec ceux qui nous ont posé problème. Ce sont des caractéristiques que l'évolution nous a donné et je crois qu'on retrouve ça dans les entreprises qui survivent le plus.

Les entreprises qui gagnent sont celles qui respectent leurs concurrents, qui respectent ceux avec qui ils peuvent avoir des problèmes. Ce ne sont pas ceux qui respectent les faibles. Et c'est pareil pour l'évolution des animaux, ils respectent ceux de leur force, mais si il est utile pour un animal de s'attaquer à un animal plus faible, alors l'évolution l'amènera à avoir un comportement qui le pousse à faire cela. C'est pour ça que les lions, les hommes, etc. mangent des cadavres d'animaux!

J'utilise ce terme cadavre pour dire qu'il faut tuer l'animal avant de le manger, ça nous parait dingue mais on a mis en place un système qui fait ça pour nous, et les lions se sont mis à le faire naturellement

car l'évolution a transformé leur comportement. Ça veut dire que si les règles de l'évolution marchent pareil pour les entreprises, rien ne les empêchera d'écraser les plus faibles si ils peuvent le faire librement.

Voici le raisonnement total de pourquoi les entreprises ont leur chasse gardée.

- On évite les situations où on a mal, car elles diminuent nos chances d'avoir une descendance (que ce soit le mal physique ou le mal moral).

L'évolution a sélectionné les gens qui évitent d'avoir mal, car surtout eux ont survécu et se sont reproduit.

- Quand un comportement nous provoque du mal on ne le répète pas, ça permet ainsi d'éviter cette situation.

- Donc ne pas se faire du mal est un caractère qui se propage de génération en génération.

- Du coup le comportement de vengeance permet de diminuer le risque que d'autre s'acharnent sur soit sans cesse, puisque si on se venge on ne se fera plus embêter par les gens qui nous embête (eux même subissent du mal de par leur comportement).

- Donc la vengeance est un caractère qui se propage de génération en génération.

- Du coup on emmerde pas les autres puisqu'ils peuvent se venger.

C'est vrai pour les humains et les animaux.

- Logiquement c'est vrai pour les entreprises qui n'attaquent pas le domaine des autres entreprises, chaque entreprise va avoir sa chasse gardée, son domaine privilégié, là où elle fait des bénéfices, c'est à dire ses clients, nous. Je pense qu'il y a des chances que ce soit ainsi pour les labos pharmaceutiques où pour ne pas avoir d'ennui, un labo ne va pas créer un médicament concurrent à un médicament toujours sous brevet d'un concurrent.

- On pourrait penser, après heureusement il y a des phénomènes de confiance, qui font qu'on évite ceux qui nous ont arnaqué, du coup on a intérêt à bien se comporter, et c'est pareil pour les entreprises.

Oui mais ils se comportent bien avec les autres entreprises pas avec les particuliers ou les petites entreprises qui n'ont pas forcément de poids pour se venger et pour estimer si ils se sont fait avoir ou non. En y pensant un peu plus profondément, si la grande entreprise veut continuer de faire des affaires avec la petite, la grande entreprise a intérêt à ne pas trop la pourrir, mais ça, ça ne s'applique que si la petite entreprise a d'autres clients, si elle n'a surtout qu'un client: la grosse entreprise, elle sera contrainte de lui obéir.

Cette théorie de l'évolution des entreprises, c'est non seulement les entreprises qui font des bénéfices (et donc dans certains domaines des coups de tordus) qui survivent le plus, c'est aussi celles qui font le plus de coups tordus qui deviennent les plus grosses. Du moins dans les domaines où les coups tordus rapportent. Moins dans d'autres domaines.

C'est en ça que cette théorie de l'évolution des entreprises diffère un peu de celle de l'évolution biologique. Dans l'évolution biologique, les animaux qui sont très nombreux sont ceux qui ont pu se reproduire le plus car ils avaient de caractéristiques utiles pour eux. Tandis que pour l'évolution des

entreprises, ce sont les entreprises qui survivent le plus et qui grossissent le plus qui ont les caractéristiques utiles pour eux.

Là c'est vraiment compliqué, mais pour ceux passionnés de l'évolution biologique, il y a des similarités entre phylogénie et ontogénie dans la biologie et dans les entreprises. L'ontogénie c'est le fait de retrouver les étapes de l'évolution d'une espèce (ça c'est la phylogénie) dans les étapes de l'embryologie d'un animal. Dans la formation des employés dans une entreprise, on peut, peut être, retrouver les étapes d'évolution de cette entreprise. L'ensemble des formations que chaque employé suit dans l'entreprise suit les grandes étapes que cette entreprise a vécu.

Le bonheur des salariés

Dans un monde idéal on pourrait choisir ses quelques types de travail qu'on veut faire. En suite on serait dispersé au hasard dans une entreprise ou une parcelle d'état. Si jamais ça se passe mal on changerait. On pourrait penser à un système qui permet cela. Les entreprises décidant d'adhérer à un tel système, un organisme choisirait une partie des employés de cette entreprise. Ainsi les employés n'auraient pas à galérer à chercher un emploi, à envoyer plein de CV.

Les choses surprenantes dans l'histoire qui font penser que ce phénomène de sélection et d'entente entre des puissants est vrai

L'église en France est souvent vue à droite. Je me demande si il n'y a pas eu des ententes entre les prêtres et les politiques de droites. Les prêtres étaient le principale moyen de communication à grande échelle, un peu comme un média, faisaient la promotion des mesures de droites en échange que leur maire les aidait financièrement. Ça reste une vague hypothèse, mais si une telle mode était répandue dans l'église et les partis politiques, ça pourrait expliquer cette attirance légère des gens catholiques pour la droite.

La religion est un phénomène qui nécessite de l'argent pour se reproduire. Comme un phénomène vivant, elle nécessite une source d'énergie. Les religions qui font la quête ont plus de chance de survie. Tous ces phénomènes de sélection ne sont pas forcément mauvais mais il faut comprendre ce que la sélection permet de déduire: une religion perdure si elle arrive à collecter un minimum d'argent. Il y a donc un risque que les religions proches de sectes sur le plan de la puissance de la collecte d'argent survivent le plus et se reproduisent le plus. Aussi, au sein des hommes de religion, ça risque par période de faire de la corruption si il n'y a pas un contrôle.

Si un comportement favorise son essor même si il n'est pas bon ça se fera: par exemple pour les prêtres, être copain avec les futurs maires de leur village, on met en avant ces politiques durant la messe, on fait leur promo, en échange ils nous donnent des sous pour nos églises dès qu'ils sont maire. Je dis pas que ça se faisait partout, mais si le prêtre acceptait ce genre d'accord (parfois même sans se

rendre compte que c'était immorale), alors il suffisait qu'un candidat le corrompe, et ce système restait installé bien longtemps. C'est des choses qui s'apprennent, que pour être maire d'un village, il est judicieux, d'aller voir le prêtre, ou l'imam quand il y a une mosquée, le médecin, etc, les gens qui ont de l'influence. Et pour ça, ce sont ceux qui se comportent mal qui y gagnent.

C'est bien possible que des gens soient allés voir les milliardaires qui possèdent les médias pour leur faire du charme, en échange de les promouvoir dans leur médias, de manière très similaire à ce qui se fait dans les villages avec l'église qui arrive à influencer la population. Je n'ai pas le temps de me documenter là dessus, mais il serait intéressant de retracer la séparation de l'église et de l'état pour voir si il y eu interdiction dans ces lois de 1905 de limiter ou interdire le financement de l'église du village par la mairie et si ça se faisait avant. En effet ce genre de financement pouvait tout à fait être de la corruption. Ce phénomène est mauvais car il promet des gens qui corrompent pour accéder au pouvoir, qui n'hésitent pas faire du marchandage pour avoir des voies plutôt que d'avoir des bonnes idées.

Les chefs des villages, les nobles étaient peut être néfastes au moyen age car ils monopolisaient l'argent au détriment des plus pauvres. Cependant il leur fallait une milice pour se défendre de la population si ils étaient néfastes, rendant la situation comme une dictature. Il faut avouer que les dirigeants étaient parfois ceux qui avaient l'intelligence pour gérer la ville, qu'ils pouvaient être choisis par la majorité du village. Cependant, en plus ils ont pu arriver là en faisant des monopoles, des astuces, qui leur permettaient de collecter l'argent des autres et ça injustement. Là aussi les nobles pouvaient être amis avec les prêtres qui eux influençaient l'avis du village protégeant ainsi les nobles. Ainsi seul ceux qui faisaient ainsi restaient en place, c'était aussi un phénomène de sélection qui amenait à ce que des gens avec peu de morale soit nobles. Je ne connais pas suffisamment l'histoire pour savoir la situation passé, mais par plusieurs phénomènes c'est bien possibles que les nobles s'accaparaient les richesses au détriments des autres, et ça c'est injuste.

Pour l'histoire de la rénovation Haussmanienne de Paris, il y a aussi des questions à se poser:

Comment se fait t'il qu'absolument aucune maison qui n'était pas de type Hausmanienne n'ait survécu, ça veut dire que la loi était avec les entreprises qui avaient le droit de virer les gens de leur logement pour refaire le logement. Si ça n'avait pas été le cas, pleins de gens auraient décidé de garder leur ancienne maison. Ça veut dire aussi qu'il y a eu à cette époque dans les entreprises du bâtiment des entreprises qui agissaient suffisamment mal pour oser virer les gens qui voulaient rester chez eux! et ces entreprises ont fait fortune beaucoup plus que les autres! Des mecs sans scrupules de virer les gens ont du se remplir les poches! Il y a aussi pu y avoir une entente entre ces entreprises et l'état pour imposer ces lois là.

Il y a aussi l'idée que l'esclavagisme a été un moyen de faire plein d'argent, à l'époque certains très très riches étaient esclavagistes. Est ce qu'aujourd'hui certains très riches ont des ancêtres esclavagistes? Créant des dynasties de gens mauvais, en pensant que les caractères psychologiques des parents se transmettent parfois un peu aux enfants! Je sais qu'il y a parfois des familles de milliardaires qui possèdent des quantité folles d'entreprises, existe t'il de telle famille ayant pour origine de leur richesse des esclavagistes?

Pour les loueurs à Paris par exemple: ceux faisant le plus de marges sont ceux qui se sont le plus développé en faisant des grosses marges, ce qui leur a permis acheter d'autres logements.

Du coup aujourd'hui, la plus part des loueurs devraient faire une grosse marge au détriment des locataires. Hors pour faire une grosse marge il faut pas avoir de morale et ne pas hésiter à mettre de gros loyer à ceux qui ne peuvent pas facilement partir par exemple. On peut se dire qu'il y avait une concurrence entre les loueurs, les locataires ayant le choix de prendre le moins cher. Cependant, à

Paris la demande est extrêmement importante, permettant au loueur de facilement augmenter leur marges, il suffit qu'ils prennent le temps de trouver le locataire qui paiera cher. Ainsi ceux industrialisant la recherche du locataire prêt à payer cher y ont gagné le plus et se sont répandus.

Je ne sais pas si ils ont existé, mais si des loueurs sont allé rencontrer leurs locataires pour parler avec eux et savoir si ils avaient du mal à partir pour dans le cas échéant augmenter leur loyer de beaucoup, ces loueurs là ont été les gagnants! C'est toujours un phénomène de sélection: ceux qui se comportent mal et qui y gagnent, gagnent à se comporter mal! donc à un temps avancé, ce sont ces salauds qui sont les plus riches, les plus puissants!

En quoi c'est facile que se mette en place ces coups tordus

Il peut arriver que l'entreprise soit ric-rac financièrement et du coup comme les employés savent que l'entreprise peut couler, ils se permettent de faire un coup tordus pour survivre, les concurrents sont alors poussé à faire pareil.

Les écoles de commerces ont évolué pour créer des chefs d'entreprises bons donc logiquement connards quand ça arrange l'entreprise de mal se comporter. Les entreprises qui ont grossi se sont mises à employer ces chefs de ces écoles de commerces les plus efficaces, voté par leur actionnaires. Il faudrait interroger les gens dans ces écoles.

Les riches qui peuvent créer des entreprises sont déjà un filtre, car ils ont parfois pu s'enrichir en mal se comportant quand ça faisait gagner et bien se comportant quand ça faisait gagner.

Je me demande si certaines entreprises ne font pas du dumping sans s'en rendre compte. Les supermarchés ont pu mettre en place ce mécanisme pour maximiser leur prix de ventes: ils pourraient baisser puis lentement monter les prix par cycle. En faisant ainsi ils observent à quel point leur vente chutent quand ils augmentent les prix. Ils vendraient à un prix juste inférieur à un prix trop élevé pour assurer les ventes. Ils pourraient aussi jouer sur la qualité de leurs fruits, leurs poissons et leurs viandes, trouvant ainsi le meilleur compromis pour les ventes. On peut se dire que c'est bien car ça permet d'optimiser pour le goût et les finances du client, le supermarché et le client y gagnent. Mais si un bon fruitier, un bon poissonnier, ou boucher s'installe en ville, le supermarché va s'adapter en améliorant la qualité de leur fruits, poissons ou viande, car ils se rendront compte que ça se vend moins si ils mettent de la mauvaise qualité (à cause de la concurrence du petit commerçant qui est de bonne qualité). Ils vont aussi adapter leurs prix pour être juste inférieurs au prix ou ça arrête de se vendre, ça va être le prix en dessous du petit commerçant. Les gens n'iront plus chez le petit commerçant, et alors celui ci fera faillite. Alors le supermarché en adaptant ses prix et sa qualité par ce mécanisme de les faire varier et d'observer les ventes a toutes les chances de diminuer le prix et la qualité car ça se

vendra en plus grand nombre et fera un sorte de dumping inconscient. Là où pourrait coexister deux commerces, un petit commerce de bonne qualité de fruits, poissons ou viande, et un de moins bonne qualité au supermarché. Ce mécanisme pourrait faire en sorte que ça tue le petit commerce de bonne qualité pour au final que le supermarché reviennent à un commerce de mauvaise qualité.

Je me suis demandé si ce phénomène n'est pas faux car si la meilleure qualité faisait vendre plus alors le supermarché ferait de la meilleure qualité au fil du temps. Mais en fait si il n'y a qu'un seul concurrent qui fait de la bonne qualité et qui est petit, dans cette circonstance, le supermarché peut avoir intérêt à faire de la meilleure qualité que durant la présence du petit commerçant car même si le supermarché diminue la qualité tout le monde y restera.

Cette histoire de dumping, on l'a vu dans notre ville d'Évry il y a très longtemps avec un très bon poissonnier. Les gens y venaient, puis quand les supermarché ont augmenté leur qualités, les gens n'y venaient plus et il a fait faillite, puis la qualité du supermarché a diminué. On a du moins eu l'impression qu'il y a eu dumping.

Il peut aussi se passer ce phénomène là dans la tête dans mauvais entrepreneurs:

Les grosses boites font leur coup tordus, les plus petits apprécient pas et normalement ont envie de se venger, comme tout le monde. Mais on ne peut pas se venger sur les plus gros. Si on se dit qu'on faire pareil sur les plus petits pour s'en sortir, on se rend compte que c'est inadmissible car ça les fera souffrir comme nous. Les dirigeants sans morale ne penseront pas cela et donc il le feront, grossiront et ça sélectionnera les plus pourris.

On voit ici qu'arrive à se mettre en place des phénomènes qui vont pouvoir créer ces mauvaises actions. Qui aurait pensé qu'on puisse faire du dumping involontairement? Qui aurait penser que les labos pharmaceutiques puissent détruire la réputation des produits concurrents peu cher? et pourtant ça peut s'explique par les phénomène que je décris: Il se met en place un mécanisme au sein des entreprises qui va permettre qu'au final le truc impensable et immorale se déroule réellement et les entreprises qui l'utilisent vont plus survivre car elles feront un meilleur bénéfice.

La plus par des gens sont naturellement bons, c'est important de le préciser car quand il y a un groupe de gens mauvais réunis, c'est souvent qu'il y a eu un filtre et une sélection concentrant ces gens.

Ce sera donc difficile de se rendre compte de tels phénomènes et de les parer. Ce sera le travail d'enquêteurs, de journalistes et de futur théoriciens comme moi.

C'est vrai que Macron pour moi est une énigme, c'est un Loki, une personne dont on ne sait pas si elle agit pour le bien de tous ou pour l'intérêt des plus riches. C'est sûr qu'il faut protéger nos entreprises et nos intérêt car sur le long terme on va y perdre, mais cette capacité d'investissement dans des technologies et d'avoir du pouvoir en France et en Europe ne doit pas se faire aux détriments de notre justice sociale, à l'avantage des gens déjà très riches. Il faudra s'accorder pour qu'il ne se fasse pas non plus au détriment des pays les plus pauvres.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

