

Le phénomène de l'évolution, de la sélection

Résumé du chapitre :

Dans ce long chapitre j'explique ce phénomène de sélection qui s'applique dans les entreprises et dans les groupes de personnes. Ici j'appuie surtout l'idée que ça sélectionne les entreprises qui se comportent mal quand mal se comporter rapporte de l'argent. J'explique par $A > B$ en quoi cette sélection est probable dans certains domaines. Je prend ici l'exemple surtout des laboratoires pharmaceutiques et des médias : quelles mauvaises actions rapportent ? Comment arrive à se mettre en place un tel système alors que je crois que la plus part des humains sont bons et seraient incapables de faire ça ? . Puis je liste les coups que j'ai vu et qui me font penser qu'il y a de grandes chances qu'il y ait un réel problème avec des lobbyistes qui se sont peut être infiltrés dans les médias (c'est les lobbyistes que j'ai vu sur Wikipédia qui me font penser cela). Les personnels des services secrets étrangers sont aussi peut être dans le coup, en effet c'est leur rôle de défendre les intérêts économiques des entreprises de leur pays, y compris par des mauvais coups. Puis j'aborde quelques propositions indispensables pour solutionner la situation. Et je parle aussi des PDG et actionnaires qui ont pu se spécialiser dans tout les domaines pour gagner plus avec les coups pourris et comment les bloquer. Puis aux chapitres qui suivent j'aborde encore plus en détail ces phénomènes pervers dans les entreprises et je propose plus de solutions.

Ce que je vais expliquer par la suite c'est un peu des trucs parano sur ce qui se passe dans des entreprises, des services secrets étrangers ou dans les partis politiques. En lisant, bon nombre d'entre vous vont se dire que ça ne pourrait pas exister car des personnes les dénonceraient. Je pensais pareil avant, jusqu'au jour où je me suis battu sur Wikipédia avec des lobbyistes, et bien que ces gens possédaient certaines pages et faisaient des actions tout à fait immorales de propagande et de dénigrement dans leurs intérêts, et bien rien ne pouvait être fait contre eux. Aucune loi leur interdisait de prendre le contrôle d'une partie de Wikipédia : Oui les mauvaises actions de la part de grandes entreprises ou de services secrets de pays étrangers peuvent arriver, et non, ça ne se sait pas forcément surtout si comme aujourd'hui les médias font pas vraiment d'enquêtes. Et non ça ne s'arrête pas forcément, si il n'y a pas de loi pour interdire une mauvaise chose, elle continue. Il y a un panel d'actions de propagande possibles, y compris à la télé, pas que sur internet, et comme on ne peut avoir la preuve que c'est de la propagande ou non, la justice ne peut agir contre, car elle risquerait de punir des innocents. Finalement ce sont les pays autoritaires ou ceux qui sont malins (qui enquêtent sur les lobbyistes) qui vont être les pays qui vont pouvoir bloquer cela. Évidemment je suis contre mettre en place un système autoritaire, mais on peut essayer d'être malin.

Liste des sous-chapitres:

Comment cela se met en place dans les labos pharmaceutiques

Voici ce que j'ai vu qui me fait penser qu'il y a un problème

Des solutions

Pour revenir sur ce phénomène de sélection, je vous demande si ça a de l'importance de comprendre un phénomène qui peut créer des entreprises à la fois très puissantes et malveillantes qui pour certaines contrôleraient les médias et ainsi menacerait la démocratie? si ça a de l'importance de se préoccuper d'un phénomène qui a peut être provoqué 2.5 millions de morts entre 2020 et 2022? si ça a de l'importance de comprendre un phénomène qui a pu entraîner et peut entraîner encore que des ouvriers sont contraints à rester dans un travail difficile et mal payé sans pouvoir changer de métiers ? Que des petits commerçants se font détruire injustement par les grands (par dumping) ? Qui peut faire que les gens sont trop mal soignés ? Qui peut provoquer que la tête des pays renseignés par les services secrets de leur armée se haïssent entre eux ? Un phénomène qui fait que nous sommes mal informés par nos médias, nous rendant fous, faisant reculer le progrès?

Évidemment, comprendre un tel phénomène a une importance colossale car c'est le premier pas pour prendre les décisions qui vont améliorer ces situations.

Je vous défini ce phénomène de manière logique, ça devrait pas trop vous parler. Puis je vous montrerai l'application à chacun de ces domaines pour bien comprendre ce qui a des bonnes chances de s'y dérouler.

Si, ce que j'appelle une unité de vie (ça peut être une entreprise, un individu dans un groupe etc.) a certaines caractéristiques qui lui permettent de mieux survivre ou de mieux rester présent dans un milieu, si il y a de nombreuses unités de vie qui arrivent dans ce milieu, alors au bout d'un moment surtout les unités de vie ayant ces caractéristiques leur permettant de mieux survivre vont rester présentes dans le milieu.

C'est un phénomène de sélection des entreprises, de sélection des employés, de sélection des agents des services secrets et de sélection des médias, de sélection des membres des partis politiques suivant certains critères,. On ne se rend pas forcément compte de ce phénomène de sélection si on n'analyse pas la situation avec la connaissance de ce phénomène de filtre par la sélection.

J'imagine que ça vous parle toujours pas vraiment, alors je vais vous donner un exemple, celui des entreprises :

Les entreprises qui survivent le plus sont celles qui font le plus d'argent car elles survivent aux crises.

Si pour une entreprise dans un certain domaine, pour certaines actions, agir mal la favorise, lui fait gagner de l'argent, et pour d'autres actions agir bien lui fait gagner de l'argent, alors les entreprises qui agissant mal le plus possible quand ça leur rapporte et agissant bien le plus possible quand ça leur rapporte vont le plus survivre. Après plusieurs décennies de sélection, il n'y aura plus que des entreprises comme ceci, qui agissent mal quand ça leur fait gagner de l'argent et bien quand ça leur fait gagner de l'argent. Car à chaque décennie, les entreprises qui ont agit ainsi ont un peu plus de chance de survie que celles qui n'ont pas agit ainsi.

L'intensité avec lequel ce phénomène est marqué dépend du domaine de l'entreprise. Je pense par exemple que c'est plus marqué pour les labos pharmaceutiques et les médias qui eux ont un grand intérêt à faire certaines mauvaises actions. J'expliquerai cela plus loin.

Je vous donne un exemple plus précis : Si, pour une entreprise, sur-exploiter ses employés rapporte dans certains domaines une marge plus grande (c'est logique puisqu'on les paye autant et qu'ils créent plus de produits qu'on revend), alors il risque de survivre d'abord ces entreprises du domaine qui sur-exploitent leurs employés, qui les maltraitent pour les exploiter au maximum. En réalité ce n'est pas si évident pour tout les domaines : car si on le sur exploite, l'employé finira par craquer et devenir non fonctionnels (surtout dans les domaines intellectuels où il faut réfléchir car ici un burn-out limite vraiment l'efficacité) ! Aussi parce que les employés les plus compétents iront chez la concurrence si ils sont maltraités.

Mais voila, ça reste vrai: si agir mal favorise un type d'entreprises, alors les entreprises agissant mal dans ce domaine vont être les plus présentes dans ce domaine au bout d'un certain temps. Du moins ça paraît franchement logique. Et je pense que parfois, dans certaines entreprises ça peut aller très loin dans le coté néfaste.

Question difficile : La sélection des entreprises qui survivent favorisent quel type d'entreprises ?

Les entreprises qui font le plus de bénéfices car elles survivent mieux aux crise. Donc si pour faire plus de bénéfice il faut bien se comporter dans certains cas et mal se comporter dans d'autres cas, alors ce sont les entreprises qui se comportent bien quand ça rapporte et mal quand ça rapporte qui vont survivre le plus.

Je suis plutôt du genre à me dire que la plus part des gens sont bien intentionnés, mais voilà, il faut avouer que certaines personnes agissent mal. Ce genre de phénomènes peut amener à la concentration dans certaines entreprises, dans certains services, de ces gens qui se comportent très mal. J'explique ce phénomène de sélection d'employés un peu plus loin dans l'exemple des labos pharmaceutiques.

Cette théorie de dire que les entreprises qui se comportent mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte, survivent et se propagent plus paraît d'être un raisonnement bête et simple. Oui mais en le formulant clairement comme je l'ai fait, on arrive à faire tout un tas de déductions sur le marché, les entreprises, et donc cette formulation du problème a vraiment beaucoup d'importance car elle va nous permettre de résoudre ces problèmes.

Un autre exemple plus classique est le marketing : Le marketing c'est les stratégies pour faire vendre le

produit que l'entreprise fabrique, et là il y a plusieurs moyens pas toujours géniaux.

Le marketing peut être une bonne chose si il permet d'informer de l'existence d'un produit qui aide dans nos vies, par contre si il est là pour rendre le client dépendant au produit, ou pour créer une affiche médiatique plus grosse que celle du concurrent (comme Coca et Pepsi par exemple), alors ce marketing ne sert à rien de bien à part faire rêver. Mais à titre personnel, j'en ai un peu marre de ces vendeurs de rêve qui nous font grossir ou qui nous pourrissent la vie par la pub! Ce marketing existe car il est dans l'intérêt des entreprises, mais il n'est souvent pas dans l'intérêt général.

Par exemple on peut mettre devant les caisses au supermarché des bonbons, que les enfants vont péniblement nous demander d'acheter quand nous ferons la queue avec eux. Ou par exemple le fait de mettre de grandes étales d'alcool, ça m'attire alors que je déteste le goût de l'alcool, alors ça doit vraiment attirer les gens ayant un alcoolisme. Pour sonder si ce phénomène de vente d'alcool est important on pourrait sonder les caissiers sur la quantité de vente d'alcool qu'ils réalisent. On pourrait limiter la taille des étales d'alcool pour éviter que tout ces gens à la limite de l'alcoolisme tombent dedans. Mais il y a bien d'autres stratagèmes néfastes qui sont dans l'intérêt du supermarché mais pas de celui du client. Ici nombreuses de ces astuces sont expliquées sur cette vidéo <https://www.youtube.com/watch?v=Y3wA7gOqXnM> nommée « 12 techniques de SUPERMARCHÉS pour vous faire acheter +++! (NE VOUS FAITES PAS AVOIR) ☹☹ ». Cette vidéo m'a l'air d'être un témoignage authentique (celui de la fille d'un ancien manager de supermarché). Si ce qu'elle dit est vrai, c'est est un argument fort pour dire ces phénomènes peuvent arriver. Et qu'il peut se passer bien pire dans d'autres domaines, il suffit juste que des gens sans aucune morale se concentrent petit à petit dans ces entreprises.

Une solution pour ces supermarchés seraient de construire quelques supermarchés financés par l'état et presque autant rentables en concurrence de ceux là, des supermarchés sans ces stratagèmes pénibles qui nous pourrissent la vie. Ça permettrait aux gens voulant éviter ces stratagèmes d'avoir une option.

Pour les grandes étales d'alcool qui font vendre, c'est un business qui vie sur le malheur des gens en les rendant alcoolique. Je suis pour qu'on légifère sur la taille de ces étales pour limiter l'impacte qu'elles ont sur les personnes ayant un alcoolisme (si ces étales sont grandes, c'est qu'elles font plus vendre, les réduire fera moins vendre).

J'expliquerai un peu plus loin la proposition de système que j'ai pour une telle solution. Il ne s'agirait pas de remplacer tout les magasins mais d'en implanter quelques un pour que les consommateurs aient le choix!

Je crois que cela pose un problème plus globalement car il me semble bien que les lois internationales interdisent de créer une concurrence par l'état dans pas mal de domaine (je crois bien que c'est ainsi qu'on a libéralisé la poste), ceci pour éviter que les pays fassent du protectionnisme défavorisant une grande entreprise étrangère. Par exemple l'Europe pourrait créer un concurrent d'Amazon subventionné dans le but de faire couler Amazon, ce ne serait pas juste surtout si par vengeance l'état américain faisait des subventions à ses entreprises qui sont en concurrence avec les entreprises Européennes. Pourtant je crois qu'il faut proposer une alternative quand les entreprises privées posent problème.

Les problèmes qu'amènent les entreprises, ça peut être pour les téléphones mobiles, le fait d'attirer

l'attention de l'utilisateur pour proposer toujours plus de pubs. C'est réellement un objectif des programmeurs du système d'exploitation du téléphone que d'accaparer l'attention des gens le plus possible ! Je le sais, une personne dans le domaine en contact avec les programmeurs du système me l'a témoigné.

Là aussi, une solution serait que l'état crée un système d'exploitation de smartphone alternatif nous rendant moins dépendants, avec moins de notifications, avec moins de news et de distractions en permanence! Les gens auraient le choix entre Android, Iphone et celui là ! Les news sur ce système seraient un problème, car il ne faut ni qu'elles soient dirigées ni par une entreprise, ni par l'état. J'aborderai un peu plus loin ce sujet avec des solutions.

Le marketing c'est le fait de faire vendre le plus possible son produit ! Parfois ça peut être une bonne chose, comme par exemple décrire les vrais avantages d'un produit qu'on pense acheter. Mais bien souvent le marketing c'est une mauvaise chose car il faut rendre dépendant au produit, car on n'explique pas tout ses défauts. Voilà !

Dans les études de managers ou du marketing, il y aussi déjà un filtre: Les cours de cette filière pousse, je suppose, à agir immoralement pour vendre les produits. Ainsi les étudiants qui ne se préoccupent pas de mal agir vont plus volontiers rester dans les études de marketing. Ceux ayant mauvaise conscience vont changer de voix. Il risque de rester surtout des étudiants en marketing sans morale. Du coup, quand une entreprise va employer une personne spécialisée dans le marketing, c'est bien possible que ce soit une personne qui ne se préoccupe pas vraiment de mal agir ! Et c'est parce qu'elle ne s'embête pas avec la morale qu'elle est douée dans le marketing. C'est comme ça qu'on arrive à des situations sales ☐

J'avais discuté avec un ancien étudiant en marketing qui travaillait pour une marque de sport. Il me disait ceci : dans son domaine du sport, ce qu'ils font n'est pas vraiment immoral à son sens. Cependant il ne se dirigeait pas vers le domaine des labos pharmaceutiques car il pensait, d'après les histoires qui circulaient, que les gens du marketing sans morale se dirigeaient dans cette branche. En effet, ça ne les dérangeaient pas de mal agir pour gagner plus qu'ailleurs. Donc pour avoir une vision plus rigoureuses, le marketing n'est pas très immoral dans tout les domaines, mais dans certains ça a l'air de l'être. Il s'agit surtout ceux où on peut tromper le client, où il est difficile de savoir si le produit qu'on consomme est bien ou non ou des domaines en faisant rêver le client avec les pubs on arrive à faire vendre, comme pour les voitures, les baskets, le parfum etc.

Les écoles de marketing qui donnent des cours où on explique comment mal agir pour mieux vendre, ont possiblement eu la réputation de former des professionnel du marketing efficaces (étant donné que dans certains domaines, mal agir fait plus vendre). Ainsi les entreprises ont possiblement d'abord sélectionné des professionnels du marketing qui viennent de ces écoles là. Les écoles de marketing ne donnant pas les astuces immorales et efficaces pour vendre ont peut être bien fini par faire faillite. Encore une sélection.

Une autre astuce est de faire croire que son produit est indispensable, que la concurrence fait des produits nuls, que notre produit est génial alors qu'il ne l'est pas tant que cela. Pour certains produits, il est assez facile de savoir si il est bon ou non, par exemple si vous prenez une voiture, vous vous rendrez compte si elle marche ou non, si elle tombe assez souvent en panne ou non, si les coûts des réparations, de l'essence sont faibles ou non. Comme le nombre de marque de voiture sur le marché est de l'ordre de 15, ce qui est assez faible, vous aurez toujours un ami pour vous dire si sa Renault,

son Opel etc, sont fiables ou non, consomment beaucoup etc.

Par contre pour la nourriture et les médicaments, il n'est pas évident de savoir si ces produits sont bons ou non pour notre santé. Le Doliprane, l'effet est assez évident, on en prend un, on n'a plus mal. Pour un médicament soignant un cancer, soignant le Covid, évitant les infarctus sur le long terme etc. , ça n'est pas évident du tout. C'est juste une efficacité statistique, qui arrive parfois ou pas. Difficile au consommateur de savoir si c'est efficace si on ne répète pas l'expérience. Si on n'est pas guéri par ce traitement, vous comprenez bien que ça n'est pas la preuve qu'il marche pas, peut être juste qu'on a pas eu de chance et que les circonstances de notre corps ont provoqué notre mauvaise santé, pourtant le traitement fonctionne sur la plus part des gens. Inversement si on est soigné, ça n'est pas la preuve que le traitement fonctionne, peut-être juste qu'on a eu de la chance !

Je pense que dans ces situations là où l'intérêt du produit est difficile à connaître, on peut tromper le client et le médecin! Les entreprises qui lancent des rumeurs faisant croire à l'efficacité de leurs produits, qui détruisent la réputation de tout ce qui entre en concurrence, qui créent des études le plus en faveur de leurs médicaments donnant de fausses impressions favorables vont logiquement faire plus de bénéfices et plus survivre après plusieurs décennies.

Par exemple pour la santé, si le médicament que votre entreprise vient d'inventer n'est pas prescrit par les médecins, parce que ces médecins croient à tort ou à raison que les traitement est globalement néfaste au patient (que la balance bénéfice risque est négative), alors vous allez perdre des milliards. La création de ce médicament et les années de recherche sur ce médicament vous ayant coûté des milliards, et vous en avez vendu très très peu. Inversement si vous arrivez à persuader les médecins par mille et une idées et campagne marketing que votre traitement est génial, alors qu'il ne l'est pas tant que cela, vous allez gagner des milliards.

C'est pour ça que les labos qui ne font pas ce marketing auprès des médecins y perdent énormément. Et c'est pour ça qu'il paraît franchement logique que dans ce domaine, seuls les labos qui font ainsi survivent.

C'est quelque chose de connu en médecine : le laboratoire pharmaceutique ne sait pas si son traitement est efficace ou non au début où il commence la recherche sur ce médicament. Ce n'est qu'à la fin qu'il le sait, et bien souvent, il ne l'est pas autant qu'il l'espère.

C'est différent des voitures ou de bien d'autres produits, où l'on est à peut près sur à chaque fois d'en vendre une bonne quantité, d'autant plus que les coûts de recherche pour une voiture ne représente qu'une partie du prix de vente, l'autre étant le coût de fabrication qui n'est pas à dépenser si on ne vend pas. Pour le médicament, souvent le coût de fabrication est faible et le coût de recherche élevé ci bien que si on n'en vend pas c'est vraiment la catastrophe pour l'entreprise.

Finalement le labo pharmaceutique qui va survivre aux crises n'est pas forcément celui qui fait un médicament un peu meilleur, mais celui qui fait croire ou comprendre qu'il est meilleur.

Le coût de conception et de recherche sur un médicament est faramineux. Les labos pharmaceutiques au début de la recherche d'un médicament brevettent quelques milliers de molécules candidates médicaments. Ce sont des molécules qui ont des chances d'être adaptées à la maladie mais c'est pas sûr. Ces labo pharmaceutiques testent pendant une dizaine d'année ces molécules pour au final sélectionner la plus intéressante. Puis les dix années suivantes, ils vendent cette molécule en faisant la marge qu'ils veulent, car il n'y a pas de concurrence. Ils ont les droits dessus. Les génériques de ce

produits sont alors interdits. Puis après 20 années après le brevetage de la molécule, celle-ci passe dans le domaine public. Alors cette molécule est vendue par nombreux labos, elle entre en concurrence, et son prix baisse drastiquement, il se rapproche alors du coût de fabrication.

Ainsi les labos pharmaceutiques sont un domaine où mal agir rapporte vraiment beaucoup. Et bien agir fait vraiment perdre beaucoup. Ce qui laisse supposer que parmi les centaines de labo pharmaceutiques présents au début du 20ème siècle restent surtout ceux qui agissent mal.

Voilà ! Ça n'est pas une preuve que tout ces labos agissent mal, mais c'est un élément en faveur de cette idée. Il faudrait vraiment enquêter pour savoir si c'est le cas où non, par exemple en questionnant pleins d'anciens employés de ces entreprises, surtout les employés qui lançaient les études cliniques et ceux qui dirigent les visiteurs médicaux.

Les gens ont tendance à croire que dans le milieu médical tous s'accordent sur un consensus. Que les médecins arrivent bien à communiquer entre eux pour trouver tout les remèdes qui marchent bien dans un domaine. Moi, ayant été dans ce milieu, c'est très faux, il suffit de demander à deux ou trois médecins ce qu'ils pensent de Didier Raoult ou de la maladie de Lyme, vous risquez d'avoir des réponses très différentes, pas toujours extrêmes, mais assez souvent faites d'émotions et de colères, qu'on croit ou non à la bonne foi de Didier Raoult ou des médecins traitant Lyme.

Il faut dire aussi que pour d'autres domaines, certains médicaments ou certaines méthodes de traitement font consensus. Heureusement. Globalement il faut écouter son médecin :).

En réalité il y a presque toujours de la subjectivité dans les déductions qu'on fait suite aux observations médicales. C'est pourquoi je pense que la science médicale ne doit pas être faite par des gens qui vendent des médicaments qui risquent d'être influencés en faveur de la vente du médicament. Je reviendrai plus loin sur la subjectivité de la science médicale.

Malheureusement, je l'ai vu durant mes études de médecine, un nombre trop important de médecins se font avoir par ces petites anecdotes qui circulent dont je me demande si elles ne sont pas lancées par les visiteurs médicaux (les employés des labo pharmaceutiques qui voient les médecins):

« Dr Claudia : Un naturopathe a demandé à un de ses patients à se soigner uniquement par les plantes de son cancer, le patient est mort bien-sûr, en plus il persuade d'autres patients de faire ainsi.

Dr Bertrand : Donc tout les naturopathes sont des dangers pour les patients ! »

En y réfléchissant, on ne va pas dénoncer tout les ORL, parce qu'un ORL a fait une connerie. Pourtant j'ai connu un ORL dont le but dans la vie me semble être de faire le plus d'opérations inutiles pour faire de l'argent. Et bien pour certains médecins si un naturopathe fait une connerie, tous les naturopathes sont des dangers pour les patients.

Ou :

« Dr Claudia : tu as vu tel nouveau médicament est génial car il a tel mécanisme d'action qui sur le long terme sauverait les patients.

Dr Bertrand : Ah oui, je vais le prescrire tout de suite »

Ce qu'ils oublient c'est que ces anecdotes mettant en valeur les médicaments, sont souvent lancées par les visiteurs médicaux, formés par les laboratoires pharmaceutiques. Il y a t'il vraiment la preuve que ce mécanisme d'action aide le patient à long terme ? est ce si sûr ? Ben non puisqu'il n'y a pas encore assez de recul pour être sûr. Et puis non, si il y a un argument en défaveur du

médicament qu'ils vendent, les visiteurs médicaux ne vont pas le mettre en avant, et pourtant il y en a souvent. Ce que ne comprennent pas nombreux médecins, c'est que ces anecdotes, c'est pas de la science, c'est du marketing ! Et ça c'est bien dommage. Ils sont trop nombreux à se faire avoir.

Aussi souvent pas mal d'anecdotes font passer les scientifiques qui recherchent sur des sujets à part, controversés, pour des tricheurs sournois et dangereux qui trafiquent le résultats de leurs études dans un but mystérieux, parfois soit disant vendre des produits qu'ils ne vendent pas ! Ces anecdotes persuadent certains médecins, ci bien qu'ils sont très remontés et très parano envers tout ce qui est alternatifs et rend la discussion avec eux quasiment impossible. Il y a là, quelque chose qui les prend au tripe. Je trouvais ça vrai pour certains médecins que j'ai côtoyé, après il faut avouer que c'est un petit échantillon par forcément représentatif.

Pour les anecdotes qui circulent sur les médecines parallèles, une partie de ce qui persuade les médecins que ça ne tient pas la route, comme ça a pu me persuadé, c'est qu'à première vue, l'explication de fonctionnement de ces médecines parallèle est téléphonée, ne correspond pas à ce qu'on connaît de la biologie. En réalité, pour m'être intéressé un peu à certaines médecines parallèles ou médecine mal vue du milieu médical, il y a parfois de vrais arguments scientifiques expliquant que ça peut fonctionner. Après je ne nie pas qu'il y a parfois aussi des intégristes dans les médecines parallèles, mais elle peuvent aider dans certains cas, surtout en cas d'impasse thérapeutique.

Pour les études faites par l'industrie pharmaceutique pour montrer l'efficacité d'un médicament, là aussi il y a de nombreuses triches légales possibles. Des triches qui peuvent donner l'impression que le traitement est mieux qu'il ne l'est réellement. Je redoute aussi que de grandes découvertes comme celles de Luc Montagnier ou du professeur Fourtillan (si ces découvertes sont vraies) soient bloquées par les labos pharmaceutiques et les services secrets de certains pays, j'expliquerai bien en détail dans le chapitre dédié à la médecine comment on peut arriver à cela.

Comment cela se met en place dans les labos pharmaceutiques

Aussi on peut se dire qu'il est difficile de mettre en place un tel système de mensonges généralisés dans les labos pharmaceutiques, car les employés n'accepteraient pas cela et le dénonceraient.

En vrai, si, c'est possible.

Il suffit que le PDG décide de mettre un peu la pression sur l'équipe marketing et sur l'équipe qui fait les études pour vérifier l'efficacité du traitement pour informer les médecins. Il suffit de les inciter d'abord à un peu abuser, sans rien faire d'illégal d'ailleurs, juste favoriser leur produit en donnant l'impression qu'il est génial, faire oublier les défauts qu'on pourrait découvrir (rien n'est illégal dans une telle démarche). Au début les employés rechigneront, puis petit à petit ils accepteront. Et si certains employés ne supportent pas ces méthodes, ils ne pourront rien dénoncer, car rien d'illégal est fait. En effet dans ces études, il y a la possibilité de nombreux biais légaux qui donnent une impression faussée au médecin. Je ferais un chapitre dessus. Petit à petit, les employés les plus intègres, qui supportent mal cette situation vont démissionner, les bras ballants, déçus et en colère mais sans recours possible.

Petit à petit au fil des décennies ce sont des gens de plus en plus mauvais qui resteront dans l'équipe marketing et l'équipe qui fait des études pour estimer l'efficacité des médicaments, c'est une sélection.

Aussi il est possible que dans les services des visiteurs médicaux, on rémunère mieux les employés qui gagnent beaucoup et on sélectionne ainsi parmi les meilleurs employés ceux qui vont diriger les équipes. Là aussi c'est un puissant filtre pour sélectionner les plus mauvais.

De plus la rumeur que ces services sont composés de personnes avares et sans morale va attirer l'embauches des personnes avares et sans morale, ceux avec morale fuiront ne voulant se mettre dans des soucis, c'est aussi une sélection.

Au final ce pourra être la santé des patients qui est en jeu ! Même si globalement il y a un progrès en médecine, il est pas génial, et je trouve que bien des traitements alternatifs qui coûtent rien ne sont pas reconnus à leur hauteur, et que parfois ils sont dénigrés dans le milieu médical. En effet il n'y a pas de moyen pour prouver leur efficacité, la plus part des budgets sont là pour prouver l'efficacité des médicaments qui rapportent encore. Aussi pour certains traitements reconnus très efficaces par certains spécialistes, dont il ne serait pas nécessaire de faire une étude pour prouver l'efficacité, ça met parfois des années à être reconnu par la communauté, alors qu'un traitement qui rapporte met seulement quelques mois à être connu grâce aux visiteurs médicaux. Non les médecins ne connaissent pas forcément le traitement qui peut vraiment aider dans certains cas rares car c'est l'information qui favorise les traitements payant qui circule le mieux. Il y a les visiteurs médicaux, les congrès, et je crois des lobbyistes dans les médias pour faire passer le message. Pour les initiatives qui rapportent rien il n'y a pas tout ça et en plus il y a des rumeurs qui vont contre elles. Je tiens à préciser, pour avoir été étudiant en médecine, qu'en général les médecins savent ce qu'ils font, et qu'on risque aussi de faire une bêtise si on ne prend pas leur traitement alors qu'on ne connaît pas bien la situation, c'est juste que parfois, il est bien possible qu'on puisse être mieux soigné par une vieille molécule, mais il n'y a pas d'étude prouvant cela, donc le médecin ne le prescrit pas.

Dans les médias, il se déroule des phénomènes similaires qui filtrent les journalistes, ce bien que seuls ceux qui obéissent à la direction et à l'obligation de faire de l'audience pour pas cher survivent. La vérité, ils s'en tamponnent car ils ont été sélectionnés pour faire de l'info qui rapporte sans passer trop de temps à enquêter par la concurrence. En effet les médias qui ont un ton rigoureux, sans exagérés rien font moins d'audience, ceux qui font des enquêtes perdent de l'argent car enquêter coûte, les médias qui survivent sont donc ceux qui utilise un ton non rigoureux et qui ne font pas de vraies enquêtes. Je crois que la plus part des gens sont bons, mais il y a réellement une sélection des journalistes qui sont, je le crois dans la majorité des cas, des gens qui ne se soucient pas de faire passer la vérité mais d'abord favoriser l'audience par mille stratagèmes. Vous penserez que faire une enquête amène de l'audience, donc ce que je dit est faux ! Mais d'une part la plus part des informations des médias sont basées sur des rumeurs qui circulent en général, sans enquêtes et font quand même de l'audience, et d'autre part, même si ça rapporte un peu de présenter une enquête dans un média, ça ne rapporte pas autant que ça a coûté, donc ça n'est pas rentable, donc ça n'existe plus depuis qu'il y a la TNT et internet qui exacerbe la concurrence entre les médias. C'est mathématique! À la limite quelques émissions financées par

l'état tel que cash investigation peuvent le faire. Les journalistes qui voulaient faire un travail de qualité ont abandonné leur métier car on leur demandait de ne pas faire de vraies enquêtes. Seuls ont perduré les médias qui ne faisaient pas d'enquête et qui faisaient du spectaculaire. J'aborderai plus longuement cela dans mon chapitre sur les médias.

Avant la TNT et internet, chaque chaîne de télé ou chaque chaîne de radio avait quasiment à coup sûr une bonne audience en nombre d'auditeur, du coup ces chaînes avaient forcément des revenus conséquents, ils pouvaient se permettre si le patron voulait bien, faire des enquêtes. Maintenant c'est impossible.

A noter que la plus part des employés des labos pharmaceutiques sont en dehors de ces deux équipes (marketing et études randomisées) et donc n'ont pas vraiment conscience de cela (des personnes de labos pharmaceutiques en dehors de ces deux équipes m'ont confirmé qu'elles ne connaissaient pas ce qui s'y passait).

Encore une fois ce n'est pas une preuve que c'est le cas, mais ce sont des éléments pour dire que c'est loin d'être impossible. On peut imaginer ces mécanismes plausibles pour dire que ça peut arriver.

Là encore on pourrait se demander pourquoi le PDG serait aussi mauvais, et là aussi il y a un phénomène de sélection : Si un PDG d'un petit labo pharmaceutique voit les performances de son labo pharmaceutique grandement s'améliorer, alors les actionnaires de plus grands labos auront envie de le choisir comme PDG de leur propre labo pour augmenter les ventes et faire de l'argent.

(Ce sont les actionnaires lors des réunions annuelles qui choisissent le PDG de l'entreprise). Ce qu'ignorent peut être les actionnaires de ce grand labo, c'est comment le PDG du petit labo a réussi à augmenter les performance de son groupe ? Peut être bien en faisant toutes ces astuces néfastes ! Ainsi, là encore il peut y avoir un phénomène de sélection du PDG du labo pharmaceutique vers quelqu'un d'assez mauvais moralement qui va favoriser toutes tricheries légales ! Également les écoles qui forment les grands PDG se sont peut-être spécialisées dans l'apprentissage de ce genre de coups tordus ! Pour vérifier cela c'est simple, il suffit d'aller voir le contenu des cours dans ces écoles.

Je suis plutôt quelqu'un d'optimiste à penser que la plus part des gens sont bons. Mais il faut bien comprendre qu'au long de l'histoire il y a déjà la réunion de personnes assez mauvaises faisant d'énormes drames, ça a existé, il n'y a pas de raison que ça recommence pas. On peut citer des dirigeants d'états tyrannique, Hitler, Mussolini, Staline. Dans des entreprises, ça a pu arriver aussi, comme dans l'industrie du tabac, qui aurait d'après ce que j'ai pu me renseigner, fait la pub d'un produit dont nombreux dirigeants savaient qu'il tuait après la seconde guerre mondiale. Ils ont aussi réussi à discréditer les études mettant en avant que le tabac augmentait énormément le risque de cancer du poumon et au début ça a marché, ça a persuadé ! Il n'y a pas de raisons que ça n'ait pas recommencé à cause de ce phénomène de sélection et de concentration.

Certains me diront, oui mais il y a internet et du coup tout se sait ! Et je leur réponds : connaissez vous un seul scandale qui ait émergé grâce à internet à part wiki leaks ? Moi j'en connais pas. Si des documents compromettant s'égarait sur internet, ça créerait juste une théorie du complot supplémentaire sur internet dont on ne peut savoir si elle est vraie ou fausse et dont la plus part des gens croiraient qu'elle est fausse.

J'expliquerai aussi dans le chapitre correspondant en quoi les études faites par les labos prouvant l'efficacité de leurs traitements peuvent donner des impressions fausses au lecteur, au médecin qui lui va choisir le traitement que le patient prendra, même si elles sont encadrées.

L'intensité avec lequel ce phénomène est marqué dépend du milieu. Par exemple pour les labos pharmaceutiques ou les médias, je pense que ce phénomène est extrêmement marqué, car mal se comporter rapporte beaucoup plus que bien se comporter. Ceux qui ne se comportaient pas mal ont fait

faillite. Du coup les entreprises pharmaceutiques et les médias utiliseraient presque tous ces coups tordus qui leur permettent de vendre au maximum leur produit.

C'est moins le cas certainement dans d'autres domaines, comme le bâtiments, etc. Mais, à vrai dire, même dans les milieux moins marqués, si on réfléchit on trouve toujours un moyen pas très morale de gagner un peu plus d'argent que ses concurrents, ce qui mérite qu'on enquête pour savoir.

Il faut bien comprendre que je ne suis pas en train de dire que toutes les entreprises agissent mal forcément, ou que tous les PDG sont des gens mauvais, mais il faudra prendre en compte mon phénomène pour essayer d'y voir plus clair. Il faut enquêter pour savoir, évidemment, accuser à tort serait une erreur.

Les députés devraient pouvoir faire des enquêtes sur ces gens, pouvoir questionner des personnes tirées au sort dans ces entreprises pour savoir si de mauvaises choses comme celles-ci arrivent. Dans certains cas, on devrait pouvoir mettre des enquêteurs dans les entreprises pour vérifier que rien de mal n'est fait.

Tout ça, c'est l'évolution par la sélection mais appliqué aux entreprises ou aux groupes de personnes. C'est un concept fondamental pour comprendre ces phénomènes et pour mettre en place les lois qui vont empêcher l'émergence de phénomènes similaires. C'est très proche de la théorie de l'évolution des espèces au fond.

Je tiens aussi à dire quelque chose aux gens qui sont plutôt de droite et pour la liberté d'agir dans les entreprises : je suis d'accord avec vous si vous pensez qu'il ne faut pas mettre trop de contraintes, de règles, de législations bloquantes dans les entreprises, sinon, on s'en sort pas ! Mais il faut avouer que parfois l'effet néfaste de ne pas mettre de règles est lourd, ici que les gens soient mal soignés. Il faut créer un système de députés qui agissent intelligemment et créent les bonnes lois qui luttent contre le phénomène vraiment néfastes sans bloquer les entreprises. Il faut dans les domaines les plus gangrenés par ce phénomène de sélection, que l'état gère à la place des entreprises. Pour ça il faut que les députés soit bien informés en particulier par des médias qui fonctionnent bien !

Je me demande si l'état ne doit pas gérer les labos pharmaceutiques, il ne faut pas hésiter à le faire si besoin. Un soucis que j'aborderai plus loin si on améliore vraiment la performance des labo pharmaceutiques par un meilleur système est le danger des technologies, je pense ici au risque de maîtriser la chimie. Si on arrive à maîtriser la chimie au point de savoir très facilement créer un médicament, ou une protéine soignant les gens... on sera peut-être aussi capable de créer une maladie infectieuses, un virus ou une bactéries, extrêmement pathogène ! Si cette technologie était dans de mauvaises mains, ça pourrait être une catastrophe. C'est pourquoi je voudrais que ces labo pharmaceutiques, la découverte des médicaments et la recherche sur la chimie qui en découle soient gérée par l'état, et que si l'avancement sur ces recherches va trop vite sans qu'on ait le contrôle, on ralentisse cette recherche. Il faudra que des scientifiques très doués se penchent sur le problème pour empêcher qu'un jour un ensemble de virus créés par des fous nous tuent tous. Je redoute qu'un jour nous ayons besoin d'une espèce de système immunitaire mondial pour lutter contre ces dangers.

Aujourd'hui la chimie n'est pas parfaitement maîtrisée. Par exemple quand on connaît la séquence d'une protéine, il est très difficile de connaître sa conformation (sa forme dans l'espace), de savoir

comment elle va interagir, du coup de savoir son rôle dans la cellule et dans le corps. Ça implique des calculs qu'on ne maîtrise pas. Du coup, ça paraît impossible que des terroriste ou un état crée un virus par conception par ordinateur.

Une bonne partie de ce que j'ai expliqué là fait penser que c'est tout à fait envisageable qu'il y ait de tels problèmes, mais ce n'est pas une preuve.

Ce que j'ai pu voir, et que je vais décrire ci dessous me fait penser que c'est bien réel, qu'il y a bien des lobbyistes font de telles actions de propagande pour les labos pharmaceutiques. Et j'irai même un peu plus loin : je me demande si les médias français ne seraient pas infiltrés par de nombreux journalistes opérants pour les intérêt de pays étrangers. Ce genre d'action est connu dans les services secrets dans les années 70-80 si on en croit certains livres témoignant des actions d'anciens espions tel que le livre « KGB DGSE : 2 espions face à face ». D'autant plus que les services secrets de pays sont connus pour défendre les intérêts économiques de leurs entreprises. Je pense qu'il pourrait s'agir surtout des États-Unis, un pays où le financement de leur armée est colossale. De plus d'après certaines infos, ce sont les grandes entreprises qui dirigent indirectement aux États-Unis car ce sont elles qui financent les campagnes électorales des présidents.

Voici ce que j'ai vu qui me fait penser qu'il y a un problème

- Parmi les plus grands infectiologues de France, quatre d'entre eux disaient qu'il y a un problème de complot avec l'industrie pharmaceutique au début du Covid : Didier Raoult, Christian Perrone, Luc Montagnier et Alexandra Horion-Caude. Je veux bien croire aux coïncidence, mais là il faut reconnaître que c'est très surprenant qu'autant de grands infectiologues soient tous devenu bêtes, fous, complotistes en même temps.
- Quand on prend le temps de regarder les vidéos YouTube de Didier Raoult, Luc Montagnier (« on a retrouvé la mémoire de l'eau ») ou du professeur Fourtillan, chaque fois leur vidéo met en évidence des choses très intéressantes, potentiellement révolutionnaire pour Luc Montagnier et Fourtillan.
- Chaque fois des rumeurs dans les médias accusent ces gens d'être antivax, d'être dangereux, pseudo-scientifiques ou même intégriste religieux pour Fourtillan. Ces scientifiques se défendent sur leur vidéo et expliquent que ce sont des mensonges. Pourquoi donc se mettraient ils tous à mentir ? D'autant plus que dans certains cas, il est complétement sûr que ce sont les médias qui mentent. Pour l'exemple de l'insulte antivax envers Didier Raoult, celui ci avait depuis le début de la crise du Covid, précisé qu'il n'était absolument pas contre les vaccins, juste qu'il avait des réticence dans certains cas d'utilisation de certains vaccins, et qu'au contraire d'autres vaccins méritaient d'être plus prescrits. En rien il est en antivax, c'était un mensonge coordonné des médias français, et ça c'est bizarre ! Pour l'accusation de Fourtillan comme extrémistes religieux, c'est similaire, celui ci dans un discours d'une heure (accessible sur youtube à « Le Pr Jean-Bernard Fourtillan réponds aux questions du professeur Henri Joyeux (Version intégrale) ») explique ses recherches qui selon moi et mes années d'études de médecines, me paraissent tout à fait censées, et dont certains reportages se sont acharné pour faire croire que c'était un intégriste religieux.

- On pourrait se demander si de tels mensonges ne sont pas placés là, par le média, pour faire de l'audience ! Les médias français sont défaillants, pourquoi pas. Après tout, il n'y a pas forcément un complot. Je me suis posé cette question jusqu'à ce que j'observe des gens qui semblent vraiment être des lobbyistes sur Wikipédia.

La page Wikipédia française de Luc Montagnier est tenue à mon sens par ces lobbyistes. Sur Wikipédia tout le monde peut modifier les pages, et il y a une trace d'absolument toutes modifications que chaque utilisateur (à part rare exception). Ces traces sont visibles par tous si on sait chercher sur le site. Pour éviter que des gens se battent sans cesse dans de rare cas, des administrateurs sont nommés et ont le droit de bannir d'autres utilisateur qui abuseraient.

En avril 2020 j'ai modifié l'article sur Luc Montagnier et j'ai essayé de le rendre moins à charge contre lui, immédiatement mes modifications ont été annulée. Puis dans la page de discussion, quelques 3 ou 4 personnes synchronisées qui semblaient se connaître m'ont attaqué. J'ai trouvé ça surprenant d'autant plus que depuis 2009 où je me suis inscrit sur Wikipédia personne ne m'a jamais posé de problème et je n'ai posé de problème à personne dans mes centaines de modifications et d'améliorations des pages Wikipédia (surtout sur la médecine et les maths). Je n'ai aussi jamais eu aucun conflit sur aucune page de Wikipédia. Alors que 3 zozos me tombent sur le coin du nez du jour au lendemain, c'est assez surprenant. Je me suis demandé si c'était des lobbyistes ou si c'est moi qui me faisais un cinéma. J'ai alors insisté pour leur faire comprendre qu'ils étaient en tort. En effet la phrase de la page Wikipédia de Luc Montagnier : « Ces prises de positions l'ont amené à être marginalisé par la communauté scientifique » et les phrases qui le précèdent ne sont que des avis de journalistes dans des publications sur des sites. Hors l'avis d'un journaliste ne doit pas être repris dans Wikipédia, on peut reprendre les faits dit par des journalistes mais pas les avis, ça fait parti de la charte de Wikipédia. Pourquoi je dis que cette phrase correspond à l'avis d'un journaliste ? Car savoir si Luc Montagnier est marginalisé ou non par le monde scientifique n'est pas vérifiable, ou très difficilement. Il faudrait interroger une centaine de scientifique pris au hasard et leur demander si ils jugent Luc Montagnier comme marginal ou non, je doute que ça a été fait. Oui, sûrement que certains médecins le trouvent marginal, parmi mes amis médecins, je pense que c'est souvent le cas, j'ai d'autre amis médecins qui l'admire plutôt. Donc ces phrases ne sont pas vérifiables, il en est de même sur l'accusation de pseudo-science qu'il reçoit sur cette page. Nombreux scientifiques qui s'intéressent à son travail le trouve tout à fait scientifique, d'autres non. Dans mon entourage, j'ai trouvé que ceux qui le trouvait non scientifique se basaient sur les rumeurs qui circulaient plus que ses paroles, donc le discréditer en disant qu'il est mal vu du monde scientifique n'est pas un argument valable puisque je crois bien qu'une bonne partie du monde scientifique se base sur des rumeurs fausses pour avoir une mauvaise vision de lui.

Alors pourquoi cela me fait penser qu'il y a un complot ?

Car ces gens que j'estime être lobbyistes m'ont banni sur Wikipédia et ont banni des dizaines, voir des centaines de gens qui comme moi ne posaient pas de problème et contribuaient à Wikipédia (j'ai pu le voir car il y a des historiques pour chaque utilisateur). Je ne me suis jamais fâché avec personne sur Wikipédia en 10 ans de participations, eux se sont fâché avec la moitié des gens (on peut voir ça dans l'historique). Je pense que ces lobbyistes sont suffisamment bien organisés, et pourraient modifier l'historique de Wikipédia. Mais si ils n'ont pas encore fait cette action, l'historique de Wikipédia montre bien ces abus. Ces lobbyistes s'attaquent à des articles qui sont politiques, semblent souvent défendre l'intérêt américain, en

particulier celui des entreprises pharmaceutiques et ils passent toute leur journée à faire de telles modifications (comment gagnent ils leur vie si ils ne sont pas lobbyistes?). Aussi je me suis pleins à la direction de Wikipédia, et ces gens semblaient de mèche. Donc il semble y avoir une vraie organisation derrière ces lobbyistes sur Wikipédia. Si ils sont sur Wikipédia, l'organisation de ce système peut aussi être bien plus grande, et ils peuvent très bien être à la télé, dans les institutions, etc. si c'est coordonné par les service secret du pays du labo pharmaceutique. Aucune loi leur interdit de prendre le contrôle d'une partie de Wikipédia donc ils peuvent continuer impunément.

J'ai eu, il y a longtemps, un conflit sur le forum de futura-science, avec des gens que je pense aussi être lobbyistes, et qui défendaient l'industrie de la viande. Un cash investigation récent (mars 2023) a montré que ce genre de lobbying dans l'industrie de la viande était réel (on peut retrouver cette vidéo pendant quelques mois sur le site de France 2).

C'est quand j'ai découvert ces gens que je me suis rendu compte qu'il y avait sûrement un problème.

- Dans le milieu médical où j'ai été jusqu'en 4ème année de médecine, j'ai bien vu qu'il y avait des rumeurs dont certaines ne tenaient pas la route à mon sens qui faisaient passer certains médecins ou biologistes pour des fous. Je ne sais pas si ces rumeurs se sont créées d'elles même (car à chaque fois qu'elles sont reprises, elles se transforment un peu) ou si ce sont des médecins lobbyistes qui les ont créés !

- Quelques scientifiques connus ont clamé que l'Hydroxychloroquine fonctionnait bel et bien contre le Covid 19. Le site c19hcq.org fait tout un tas de méta analyse des traitements qui fonctionnent dans le Covid, dont l'Hydroxychloroquine d'après eux. J'expliquerai dans le chapitre sur la santé comment on peut arriver à ce que l'Hydroxychloroquine fonctionne et que l'industrie pharmaceutique étouffe cela. Je ne suis pas sûr que ce soit le cas, mais je pense que c'est assez facile à réaliser en réalité à condition d'avoir un minimum de moyen humain pour pirater les serveurs des journaux médicaux.

- Durant la crise du Covid, sur Facebook, YouTube et LinkedIn, quand je mettais des commentaires qui donnaient des arguments en faveur de la faible gravité du Covid, que peut être l'HCQ fonctionnait, ou quand je disais qu'il y avait peut-être des lobbyistes sur les commentaires (sur des publications scientifiques sur le Covid) je voyais fréquemment des vagues de haines contre moi. Il y avait un fait marquant, ces gens mettaient des icônes rire sur mon commentaires, il y avait parfois 70 icônes rire sur mon commentaires et 3 icônes pouce, je suppose qu'effectivement c'était des lobbyistes qui étaient là pour me pousser à m'énerver pour me discréditer. Ça voudrait dire que des gens sont payés pour faire des campagnes de dénigrement, et qu'ils l'étaient en faveur de ce qui favorisait le vaccin.

Je comprends que certains doutent à me croire, avant d'avoir rencontré les lobbyistes sur Wikipédia, je n'osais pas croire cela même si il y avait des éléments en faveur de cela, et si il y a une vraie organisation de lobbyistes sur internet. Je vous autorise à ne pas me croire, je ne vous en voudrai pas :) C'est aussi normal que les députés ne me croient pas, c'est pourquoi il faudra leur apporter les preuves de cela.

Les députés, pour vérifier si ce que je dis est vrai, doivent d'abord enquêter sur le lobbying dans Wikipédia, et sur le problème de l'hydroxychloroquine en se basant sur le site c19hcq.org. Je suis prêt à leur répondre pour les guider là dessus. Quand ils auront compris avec ça qu'il y a vraiment un problème de lobbying,

ils pourront agir. Il faudra alors aussi contacter les gens du ministère.

J'ai réfléchi et je me suis demandé comment avait pu être mis en place un tel système, et ma conclusion est que c'est le PDG des entreprises qui ordonnent ce genre d'action. Seul le PDG et son équipe a intérêt à lancer ce genre d'actions car en améliorant les bénéfices de l'entreprise, il va augmenter son salaire (les actionnaires vont lui voter un meilleur salaire). L'initiative, à première vue et dans un premier temps, ne vient pas d'une autre partie de l'entreprise, car sûrement aucune partie de l'entreprise ne voit le salaire de ses membres augmenter lorsque les bénéfices de l'entreprise augmentent à moins que le PDG établissent une telle règle sur certains employés, mais encore une fois dans ce cas le PDG est à l'origine du problème. Les services secrets de chaque pays sont connus pour faire des actions en faveur des entreprises de leur pays, du coup il est possible qu'ils soient impliqués aussi.

C'est aussi logique que la concurrence favorise la mise en place de systèmes dans les entreprises qui favorisent ces mauvais coups. En effet si on dit aux visiteurs médicaux, ou au chef du secteur publicité d'un labo pharmaceutique, qu'il va avoir des primes si il y a de bonnes ventes (ce qui favorise l'entreprise dans la concurrence), alors ces personnes risquent de mal tourner.

J'imagine que vous lecteur, vous vous demandez pourquoi les médias n'ont pas dénoncé ces choses. J'expliquerai plus loin, en quoi notre système de média actuel n'est pas fait pour dénoncer ces choses et ne le fait pas. Je trouve que les médias affirment actuellement et déjà depuis longtemps des choses qui ne sont pas vérifiables, par conséquent, ce sont des gens qui se moquent de raconter la vérité. C'est, de mon point de vue, la sélection des médias par la concurrence qui a rendu les choses ainsi. Je pense que c'est principalement du au manque d'argent des médias pour faire des enquêtes, allié au besoin de faire des sujets simples et attirant pour faire de l'audience. Il y a des sujets qui prennent dans les médias, et d'autres non, alors qu'ils sont importants. Je crois que c'est aussi le besoin d'audience qui fait que des sujets vraiment importants ne font pas le buzz. Ces sujets ne s'y prêtent pas. Cash investigation qui a de l'argent pour faire des enquêtes est une des seules émissions qui fait des vrais enquêtes. Et effectivement dans un des reportages elle dénonce des agissements similaires dans l'industrie agro-alimentaire.

Je focalise mon attention sur les labos pharmaceutiques car ce sont des entreprises où mal agir, ici répandre de fausses informations sur son produit et toute forme de concurrence, fait vraiment beaucoup gagner. Les autres entreprises sont aussi soumises à ce principe de sélection, mais généralement, je pense que, pour elles, l'avantage de mal agir n'est pas aussi flagrant. Mais ça mérite aussi que soit fait des enquêtes pour le savoir.

On pourrait se dire, ce phénomène n'est pas sûr d'exister. Mais un élément pour se dire que ces phénomènes existent sûrement, c'est la nature, les animaux et les plantes. En effet l'évolution des espèces suit des règles similaires de sélection. Ces règles là, favorisant les formes de vie qui ont le plus de chance d'avoir une descendance, ont permis de créer les animaux, les plantes, les humains avec son intelligence et sa folie. De la même manière que l'évolution des espèces est réelle, ce phénomène dans les entreprises a de vraies chances d'être réel créant certains problèmes.

Avec nos yeux d'humains naïfs, il est impossible de comprendre pourquoi tel animal ou plante est ainsi. Pourtant il y a des raisons : les caractéristiques de ces plantes ou animaux assez présents sont là car elles lui ont permis d'avoir plus de descendance que les autres. C'est pourquoi aujourd'hui chacune de

ces espèce est très présente sur terre.

Il y a 2 milliards d'années, lorsque les bactéries sont apparues, personne n'aurait pu penser en voyant ça : « dans deux milliards d'années, ceci aura évolué pour donner l'humain doté d'un cerveau incompréhensible mais qui fonctionne » et pourtant c'est arrivé de par ce phénomène de reproduction et d'évolution. Pour les entreprises, et les groupes de personnes, il peut aussi se passer des phénomènes impensables et pourtant bien réels sur quelques décennies. Même si à chaque fois on ne peut savoir à coup sûr comment ça a évolué.

Pareillement les entreprises et les groupes de personnes (que ce soit des parties politiques ou d'autres groupes) sont soumis à de tels phénomènes de sélection.

Imaginons que mon livre permette de prendre conscience de tels phénomènes néfastes et de lutter contre. Si on garde ce système d'entreprises qui implique qu'il y a une sélection des entreprises les plus rentables, alors un jour, peut être dans 1000 ans, les entreprises auront peut être trouvé le moyen de contourner ces systèmes de surveillance pour empêcher les actions néfastes par des mécanismes auquel on ne pensait pas ! Il faudra alors des gens malins pour débusquer ces mécanismes et lutter contre à nouveaux !

C'est ça qui est embêtant dans ce système d'entreprise, mais je pense qu'il faut le garder tout de même un peu pour permettre la liberté d'entreprendre !

Comprendre ce phénomène devrait permettre de savoir où enquêter pour mieux lutter contre certains cotés néfastes des plus grandes entreprises. On pourrait éviter que des labos pharmaceutiques bernent les médecins dans le but de vendre aux mieux des médicaments pas toujours géniaux. On pourrait empêcher que les services secrets d'un pays deviennent fous et guident mal le politiciens chefs des armées de son pays, ou que les médias racontent des informations peu fiables nous rendant dingues, et qu'ainsi étant mieux informés nous prenions de meilleures décisions pour notre pays, contre le réchauffement climatique, contre la délinquance, etc.. Je donnerai par la suite des mesures que je suggère pour lutter contre ça.

Un petit exercice pour m'assurer que vous avez bien compris ce phénomène.

Expliquez ce phénomène qui favorise des mauvaises actions dans les entreprises ou qui favorise certaines personnes dans les groupes humains.

Pour les entreprises : les entreprises qui survivent le plus sont celles qui vont avoir le plus de bénéfices car elles survivront aux crises qu'elles rencontreront. Si pour faire des bénéfices il faut mal agir sur certaines actions et bien agir sur d'autres, alors les entreprises qui survivront le plus seront celles qui agiront mal quand ça leur rapporte et bien quand ça leur rapporte. Il risque de ne survivre que les entreprise agissant ainsi, donc qui agissent mal sur certaines situations.

Pour les groupes d'humain : se concentre dans ces groupes, les personnes qui décident de rentrer dans le groupe (que le groupe soit un parti politique, les services secrets d'un pays, une entreprise, un ministère ou tout autre groupe) et qui restent dans le groupe.

Ainsi, les personnes se sentant mal à l'aise dans ce groupe finiront par partir, ne restera plus que les personnes à l'aise dans ce groupe. Par exemple si dans ce groupe se concentre des gens à la moral douteuses, les gens ayant plus de moral, ne supportant moins les mauvaises action de leur groupe finiront par partir, ne restera plus que les gens à la morale douteuse. On peut imaginer que d'autres groupe se concentrerons sur d'autres critère que la malhonnêteté, comme par exemple l'honnêteté, une passion commune, l'envie d'aider les autres etc. .

Des solutions

Pour résoudre ce genre de problèmes, je propose plusieurs choses :

Tout d'abord une campagne pour inciter à dénoncer ces mauvais coups que les entreprises peuvent faire. Le but étant qu'on favorise uniquement les entreprises qui ne font pas de mauvais coups.

Il faudrait une cellule avec un numéro de téléphone où les employés peuvent dénoncer de manière anonyme les mauvaises actions qui se déroulent dans leur entreprise. Ces personnes pourraient après être écoutées par les députés. Elles seraient informées que leur témoignage n'est pas enregistré, qu'il n'y aura pas de procès contre l'entreprise qui fait ces mauvaises actions, sauf si l'employé témoignant veut les dénoncer, auquel cas les députés le guideront. L'intérêt de cela est de connaître les abus de ces entreprises pour trouver des moyens d'y remédier à l'échelle globale, pour qu'ainsi les entreprises se comportant bien soient récompensées et non le contraire.

Par la suite, il faudrait des institutions dans chaque département qui se chargent de récupérer ces témoignages, filtrer ceux intéressants, et les faire remonter aux députés. Il faudrait donner une lettre à une partie des employés des entreprises, à leur embauche, pour leur dire qu'ils peuvent signaler à cette institution les vrais gros problèmes.

Les entreprises et leur PDG peuvent aussi avoir un rôle dans la dénonciation. Et oui, les entreprises qui se voient lésées par rapport à la concurrence parce qu'elles se comportent bien, le vivent sûrement mal et ont envie que ça cesse. Dans ce cadre, il ne faut pas punir l'entreprise qui dénonce, mais il faut empêcher les mauvais coups par la loi.

De manière similaire, on pourrait créer un système où les employés dénoncent la lourdeur de la législation dans les entreprises. Il faudrait bien-sûr s'assurer que ces employés dénonçant la lourdeur des lois ne soient pas des lobbyistes qui veulent favoriser les bénéfices de leur entreprise au détriment de l'intérêt général en élimant des lois utiles pour la population mais néfaste pour les bénéfices de l'entreprise.

Pour s'assurer de ce que les députés semblent observer dans ces entreprises ou institutions, les députés doivent pouvoir demander la venue de membres du personnels des entreprises tirés au sort qui vont témoigner devant eux de la vraie situation ! Les employés doivent dans ce contexte, n'être autorisés qu'à dénoncer les abus, et non à témoigner des technologies que l'entreprise utilise et dont elle souhaite garder le secret.

La première chose à faire serait de mettre en place des médias qui font bien leur travail, qu'au moins un quart des médias fassent un travail d'enquêtes et ne soit pas poussé à faire le buzz pour faire de l'audience pour être rentable. Ainsi on pourrait mettre en évidence ces problèmes que je crois réel. J'expliquerai dans le chapitre sur les médias, comment mettre ça en place.

Une solution pour trouver ces actions de lobbyistes qui sont parfois difficilement détectables (car ils ne laissent pas vraiment de preuves de cela) serait de mettre du personnel de la DGSI (les services secrets intérieurs français ou les services secrets intérieurs du pays concerné) pour chercher les preuves que ces gens sont bien des lobbyistes. Ils pourraient interroger l'entourage de ces gens, piéger ces gens, en leur faisant croire qu'ils veulent les recruter, pour mieux obtenir des informations sur ce qu'ils font déjà comme lobbying. Suite à cela, les agents de la DGSI pourraient monter un dossier et les amener en justice. Évidemment, dans cette hypothèse, il faut absolument que la DGSI soit un organe tout à fait sain et non infiltré par des lobbyistes ou des gens ayant trop une idéologie, il faudrait prendre toutes les prudences pour cela. On pourrait faire un tirage au sort de ces gens parmi les fonctionnaires.

Les actions des lobbyistes peuvent être de passer dans les médias pour vendre leurs produits en se faisant passer pour un médecin neutre, de répandre des rumeurs dans le milieu médical etc. (j'expliquerai ça dans mon chapitre sur le milieu médical). Il faut les punir, les soigner (que ce soit en soignant leurs mauvaises idées ou leur pathologie s'ils en ont une, en effet ceux à qui j'ai eu affaire se comportaient vraiment mal), s'autoriser à les surveiller après leur sortie de prison, et ça même dans les entreprises où ils travailleront. Il faut être particulièrement prudent que ces gens que j'ai combattu sur Wikipédia et qui sont sûrement ailleurs ne deviennent pas députés. Une interdiction de devenir un élu serait la bienvenue.

À défaut de les traiter médicalement par la force, on peut les forcer à ce qu'une équipe les écoute et leur parle, leur expliquant qu'ils sont néfastes et malheureux.

Pour le marketing illégal qui a pu être fait, une chose importante que les députés doivent voter, c'est une loi qui pénalise lourdement d'abord les dirigeants et légèrement les petites mains. Pourquoi ? Car si certaines petites mains (je parle par exemple des lobbyistes sur Wikipédia ou dans les médias ou tout les mauvais coups possibles) du dirigeants décident un jour de dénoncer les méfaits, elles auront peur de prendre une peine de prison et une amende lourde, et finalement, ces petites mains ne dénonceront pas le phénomène. Et d'autant plus légère que ces gens se sont sentis forcés de faire ces mauvaises actions. J'imagine que nombreuses petites mains ont pensés dénoncer à l'état les méfaits qu'ils étaient ordonné de faire, mais leur chef les a persuadé ne pas le faire en expliquant que si ils faisaient cela, ils seraient punis par la loi. C'est vrai que si on punit fortement les petites mains, celles ci, si elles connaissent la loi, ne vont pas commencer leur mauvaises activités. Cependant, je suppose que de nombreux lobbyistes ne connaissent pas cette loi au début de leur activité ce qui donc, ne les a pas empêché de commencer. Mon père m'a dit que dans les années 95, après qu'il y a eu de nombreux cas de corruptions révélés entre des entreprises du bâtiment à Paris et les politiques, la loi a renforcé la punition des petites mains dans ces corruptions. Le soucis de cela est, comme je le disais, que les petites mains sont amenée à ne plus dénoncer. On doit aussi s'autoriser à surveiller pendant quelques années les petites mains et les donneurs d'ordre dans toutes leurs activités.

Il faut être assez prudent. Il faut que ces gens qui espionnent les lobbyistes ne les condamnent pas sur une idée de mensonge scientifique car l'histoire de la science a montré qu'à chaque grande découverte le monde scientifique se trompait. Et donc à chaque grande découverte si on croyait la majorité des scientifiques, on croirait que les découvreurs mentent. Pour les condamner, il faut plus se baser sur

l'idée que ces gens sont payés pour faire leur propagande ou qu'ils répandent des mensonges sur leurs opposants. Des médias sains seraient sûrement le meilleur rempart contre ces lobbyistes, des médias qui enquêtent pour trouver la vérité, avec des gens neutres (de préférence tirés au sort).

Il faut des gens de la DGSI qui enquêtent sur les médias, en particulier sur Wikipédia pour savoir si il y a un problème ou non. Il faut que ces agents de la DGSI aillent au contact des personnels des médias pour leur expliquer qu'il y a possiblement un risque de corruption par des agents étrangers ou des lobbyistes et qu'il faut s'en méfier. Ça a été fait en 1984 quand les Russes ont infiltré les médias en France, c'est ce que dit la vidéo du média Blast nommée « JOURNALISTES, POLITIQUES : RÉVÉLATIONS SUR LES TAUPES FRANÇAISES DU KGB ».

Je pense aussi qu'il faut trouver un système qui évite de créer un nombre trop important de lois et rendre le système déjà trop complexe hypercomplexe, mais le système que je décris là me paraît assez simple.

En suite il faudrait documenter ce genre d'abus pour que les députés actuels et futurs soient conscients de la situation ! J'expliquerai comment faire une bonne documentation pour les parlementaires dans le chapitre sur le parlement.

Je me demande si durant la période qu'on vit, il n'y a pas une spécialisation de ces PDG de gagner un peu plus d'argent en agissant mal, en faisant des coups tordus.

Je vais vous lister ici tout ce qui me fait penser à cela :

- Un ami camionneur m'a expliqué qu'une entreprise de transport de marchandise a racheté son entreprise et rachète une bonne partie de ces concurrents. Il m'a expliqué qu'une des astuces de cette entreprise est de réduire quasiment complètement les coûts d'entretiens des camions. C'est comme ça que certains de leurs camions ne freinent plus très bien. Pour un des camions le conducteur doit parfois éteindre le camion et redémarrer sur la file d'arrêt d'urgence sinon le système de frein ne freine qu'à environ 10 %.

- Ou le témoignage de cette employée qui, dans la chaîne de restaurant de pokebowls où elle travaille, voit que les conditions sanitaires sont lamentables, avec des dizaines de souris dans un restaurant et dans l'autre des cafards (voici son témoignage en vidéo <https://www.youtube.com/watch?v=lmLyAuObvuY> , vidéo nommée « "Esclavage moderne" : Moussoukein témoigne sur son expérience dans une enseigne de Poke bowls. »).

- Ou le témoignage de ce youtubeur connu pour son franc parler, qui explique ce qu'il a vécu dans son premier métier, chez un manufacturier de pièce automobile ! Les chefs étaient simplement de profonds tirants, utilisant tout les coups de p... pour arriver à faire plus de bénéfices, en sur exploitant complètement et torturant psychologiquement ses employés. « Encore viré de mon boulot:

L'histoire de valeo (et on parle argent) »

Ce ne sont que trois témoignages mais j'ai l'impression par les discussions que j'ai avec les autres que ces phénomènes empirent franchement ces dernières décennies. C'est logique que ça soit ainsi : les entreprises qui se comportent mal dans ces cas, font un petit peu plus de bénéfices chaque année. Ce petit peu plus de bénéfices chaque année va au final permettre aux patrons, aux actionnaires de racheter d'autres entreprises et d'y placer la même politique.

Parfois, des entreprises où les choses se passent vraiment bien existent, et c'est parce que ça se passe bien que l'entreprise fonctionne bien. Mais il faut reconnaître que si, en plus, ces entreprises se comportaient mal quand ça leur rapporte, alors ces entreprises feront encore plus de bénéfices et cette politique finira par s'imposer partout.

Là aussi faire des enquêtes permettraient de mettre en évidence ces phénomènes. Je serai pour retirer tout les excédents gagnés de manière immorale, et le récupérer même auprès des actionnaires. Mais il faut bien reconnaître que c'est sûrement impossible. Et puis il est très subjectif d'estimer cette somme d'argent, donc le jury qui ferait cela serait injuste. Je propose tout un tas d'autres idées par la suite pour résoudre ça.

S'il y a réellement une spécialisation, une sélection des PDG qui font à la fois des coups tordus qui rapportent et qui se comportent bien quand ça rapporte, il faut pouvoir défaire ce phénomène de sélection en punissant ces PDG, qu'ils ne puissent plus exercer ou que pour exercer l'entreprise qui les emploient soient obligée de payer une lourde taxe tout les ans.

Là je parle calmement avec une description logique de ces phénomènes de sélection. À la limite on pourrait croire que ce n'est pas grave tellement c'est en dehors de jugement de valeur. Mais en réalité, c'est grave, il faut agir car petit à petit ça risque d'être franchement néfaste. On risque de se rapprocher de dictature par des entreprises qui prennent de plus en plus le contrôle des médias ou par le lobbying.

On pourrait se dire que c'est impossible d'empêcher cette évolution des entreprises ! Mais je propose pas mal d'idées à la suite, en décortiquant le problème qui permettrait à la fois d'empêcher cela et de permettre que des formes d'entreprises répondent à nos besoins, je pense particulièrement aux parcelles d'état, proposition pour progressivement remplacer les entreprises que je fais par la suite.

Je pense qu'il faut bien comprendre cette théorie de sélection que j'ai établi et comprendre toutes les situations où elle se déroule pour pouvoir mieux prévenir ses effets néfastes dans le futur lointain.

il faut une solution contre la spécialisation des PDG et contre les directeurs pourris.

Cependant il se peut que des coups tordus invisibles, des effets pervers difficilement visibles s'imposent très lentement. Il faudra se poser ces questions.

Le plus important pour garder le contrôle, c'est la démocratie qui peut tordre les plus puissants si elle le veut. Un autre soucis est que le capitalisme pousse aussi les pays qui se comportent mal en jouant à la guerre économique à être plus forts et à imposer leur politique sur le long terme. C'est pourquoi il faut que les politiques des pays du monde entier se coordonnent pour éviter cela. J'expliquerai comment faire.

Ces idées, j'ai mis des années à les comprendre, c'est normal qu'il vous faille du temps pour les comprendre. Ce sont des idées de valeurs car si on ne les comprend pas on va mal décider.

Il faut toujours comprendre pour bien décider.

Par exemple le fait de savoir qu'il est possible que se concentre des gens mauvais dans les labos pharmaceutiques peut amener les députés à enquêter dessus pour au final prendre les décisions qui vont empêcher les labos pharmaceutiques de mal agir, ainsi on pourra mieux soigner de nombreuses maladies. Donc oui, savoir ces choses là va permettre aux députés de mieux choisir ! Et le reste du livre

est, je le crois, rempli de ces informations importantes.

Vous êtes là et j'ai besoin de soutien, de main d'œuvre, j'ai aussi besoin de personnes qui ont les bonnes idées, c'est pour ça que je vous invite à me rejoindre dans mon combat pour aller vers les députés, pour traduire dans d'autres langues ce livre et le faire connaître, pour s'assurer que ce livre n'est pas néfaste et prendre les décisions pour l'améliorer. Rejoignez moi sur le site www.lajusticesociale.fr

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

