

Les médias actuels

Introduction

Dans ce chapitre je reviens sur cette notion que j'ai expliqué dans le chapitre: "le phénomène d'évolution, de sélection" mais cette fois ci appliquée aux médias. L'effet de cette sélection, de la concurrence sur les médias, est à mon avis assez catastrophique, et est aussi une grande raison pour laquelle les pays du monde vont mal: les médias ne trouvent pas de solutions aux problèmes, car ça fait plus d'audience de mettre en avant qu'il n'y a pas de solutions plutôt que d'en chercher une, et les politiques pour garder leur popularité sont obligés d'aller dans le sens des médias. De plus les médias s'occupent de problèmes simples à mettre en avant, par forcément des vrais problèmes qui sont souvent assez techniques et qui font du coup peu d'audience, ainsi les politiques ne s'occupent pas de ces problèmes. En plus les médias sur inquiètent une bonne partie de la population en utilisant tout un tas d'astuces pour maximiser l'audience.

Dans ce système très concurrentiel des médias, les médias qui n'ont pas optimisé leur rentabilité (en faisant très attrayant et pas de vraies enquêtes) ont fait faillite, seuls sont restés ceux qui abusent. Ça a aussi petit à petit filtré les journalistes malhonnêtes intellectuellement, c'est pour ça que même si ça paraît impensable que tout les journalistes mentent par omission, il me semble bien que c'est pourtant le cas.

Je liste ainsi les avantages d'avoir des médias sains, et c'est colossal:

- Que des tout les politiques soient exposés dans les médias, et non uniquement les extrêmes qui font plus d'audience, sinon on risque de voter que pour les extrêmes.
- Mettre en avant les vrais problèmes, pour ainsi les résoudre, permettre les bonnes décisions et ne pas faire croire qu'il n'y a pas de solution pour faire de l'audience.
- Ne pas monter une partie de la population contre une autre ou contre un autre pays pour faire de l'audience, au risque que des tensions ou des guerres apparaissent.
- Être bien renseignés des problèmes des pays ennemis, pour les aider à les résoudre et non aveuglément lutter contre ces pays ennemis.
- Être au courant des abus des entreprises pour pouvoir lutter contre.
- Ne pas inquiéter la population sur des sujets qui vont se résoudre ou qui n'existent pas: tout le monde a eu peur des punaises de lits, on a fait croire que la crise de 2008 serait la fin du monde, que les attentats de 2015 se répèteraient à l'infini, que tout le monde risquait de mourir lors de la crise du Covid. Rien de tout ça ne s'est déroulé, c'est bien la preuve que les médias exagèrent à chaque fois, cachent les cotés rassurants quand il y en a et qu'on a beau être malin, on se fait avoir à nouveau. Ces

inquiétudes n'atteignent pas tout le monde, mais une bonne partie de la population.

Je propose une solution dans ce chapitre pour cela.

Le mécanisme de concurrence appliqué aux médias

Il faut reconnaître que la concurrence entre les entreprises peut avoir de l'intérêt. Par exemple les entreprises peuvent optimiser leurs moyens de production et ainsi vendre moins cher et si jamais le produit est de moins bonne qualité, bien souvent on s'en rendra compte. Mais pour les médias, la concurrence n'a que très peu de bons cotés car il me semble que le principal moyen de diminuer les coups de productions de l'information et maximisé la consommation c'est de ne pas faire de vraies enquêtes, de faire croire qu'on en a faite une, puis de faire du sensationnel, de l'accrochant sans pour autant que ça représente forcément la réalité.

On pourrait dire que les gens s'en rendraient compte, et oui une partie des gens s'en rendent compte et essaient d'éviter les médias d'informations, mais on est souvent happé par cela à cause de notre curiosité et du besoin de s'informer. Aussi, si on n'a pas de référentiel sur la vérité des choses, on ne peut pas forcément savoir si l'info qui nous est présentée est vraie ou non.

Je pense que sur le long terme les chaînes auraient intérêt à éviter le spectaculaire, le sensationnel, car ça dégoûte certains spectateurs qui finissent par quitter ces médias que ce soit la télé ou l'info sur internet. Mais comme sur le cours terme faire du sensationnel rapporte de l'audience, car ça attire l'œil, les médias s'adaptent et font du sensationnel.

La concurrence pousse à faire des médias très attractifs, sans vrai enquêtes car ça doit être économique. Les médias qui n'ont pas fait ainsi n'ont pas survécu.

La raison de la bascule: Internet et la TNT

Si il y a 5 journaux en tout sur les 5 chaînes de télé, si un sixième arrive, il se partagent chacun une audience plus faible et seront moins rentables, donc seront plus tentés de ne pas faire d'enquêtes et de faire du spectaculaire, de donner des impressions de problèmes, parfois de complots pour favoriser l'audience à bas coups. Avant qu'il y ait la TNT et internet, il n'y avait que 6 chaînes de télé. Chaque chaîne était donc très rentable car elles avaient beaucoup d'audience chacune, elles pouvaient se permettre de faire des enquêtes poussées

si le PDG le permettait car elles avaient de l'argent. Maintenant c'est impossible sinon le média fait faillite car chaque chaîne est beaucoup moins rentable qu'avant. C'est aussi ça le problème mondial qu'on vit aujourd'hui. En plus cette concurrence a permis l'apparition de certains qui font du super attirant par plein de méthodes.

Petite question : comment est il possible que tout les médias ou presque

aient ces défauts ?

Car les médias qui faisaient des enquêtes poussées et qui n'utilisaient pas l'exagération dans leur contenu ont fait un chiffre d'affaire nettement plus faible que leurs concurrents avec des dépenses nettement plus élevées, ils n'ont pas survécu financièrement. La concurrence n'a fait survivre que les médias qui faisaient le moins d'enquêtes possibles en faisant croire que si et utilisaient l'exagération tant qu'elle ne se voit pas trop.

Les chaînes qui ont employé des journalistes qui osaient faire du sensationnel quitte à exagérer ou mentir, elles ont survécu. Puis sûrement est apparu l'analyse de l'audience bien détaillée: Je suppose que les directeurs dans les journaux télévisés ont pris le temps de comprendre ce qui provoquait exactement une élévation ou une perte d'audience en analysant le contenu et les courbes d'audience associées à la minute près. En effet, les nouveaux moyens de regarder la télé par la box internet permettent sûrement cela. Et je suppose que c'est à partir du moment où cette méthode s'est mise en place, et à partir du moment où les algorithmes de Google et Facebook utilisaient des méthodes similaires pour faire de l'audience, qu'il s'est créé plein d'effets pervers rendant pas mal de gens paranos, inquiets et désespérés. J'ai l'impression que tout le monde n'est pas sensible à ce phénomène et plein de gens se portent bien des médias actuels. Mais pour beaucoup discuter, il y a plein de gens qui en sont perturbés. Je décris l'idée que je me fais de ces effets pervers au chapitre suivant.

Je pense que d'une certaine façon, les médias racontent toujours tout de même des scoops vrais car sinon ils finiraient par se faire humilier par les autres médias, quoique la crise des punaises de lit me laisse dubitatif. Cependant les entreprises évitent de tirer dans les pattes des autres si elles ne les ont pas dérangées et ça même si la première entreprise a fait quelque chose d'immoral pour l'humain. C'est ainsi car l'évolution des entreprises favorise celles qui se mêlent de leurs affaires. Du coup les médias ont peut être tendance à éviter de corriger les autres médias.

Et puis ils ont tous intérêt à ne pas minimiser les choses graves auquel on est exposé, par exemple trouver des arguments pour dire que le Covid n'est pas si grave, sinon ils perdent de l'audience, il vaut mieux faire croire que le risque pour chacun est très élevé. Il y avait effectivement des arguments pour penser cela. Ou bien au moment des attentats, il y avait des raisons de penser que les services secrets reprendraient le contrôle et démonteraient les réseaux terroristes, même si ça prendrait un an ou deux mais ça aucun média, à ma connaissance l'a dit.

Je crois que les journalistes ne se rendent pas compte que c'est grave de mentir. J'avais vu par exemple l'interview de Léa Salamé qui témoignait de son métier et disait que l'important ce n'est pas de mettre en avant la vérité mais de faire un moment de télévision. C'est évidemment inacceptable, mais pour l'instant c'est eux les journalistes. Christine Kelly disait une chose similaire durant une interview: elle voyait les montées d'audience grâce à Zemmour comme un signe de Dieu! Je suppose qu'elle est très croyante et interprète à sa manière cela. Je n'ai rien contre les gens religieux et leurs interprétations, mais si on a de l'humanité envers les musulmans, le discours de Zemmour n'est pas une bonne chose. Je crois qu'elle ne se rendait pas compte de cela. Ces deux journalistes et, je crois aussi, les autres journalistes se moquent de raconter la vérité car ils ont été filtrés par la survie des médias qui font pas d'enquêtes et racontent n'importe quoi.

Quand Cyril Hanouna empêche son invité le député Louis Boyard de dire que Bolloré (le patron de la chaîne de TPMP où Cyril Hanouna fait son show) a fait des choses immorales c'est que sa loyauté envers Bolloré prend plus d'importance que l'honnête qu'il a envers les téléspectateurs. C'est à mon avis un critère très présents chez les journalistes, eux qui ont été forcé à faire de l'audience en travestissant la vérité, car la vérité nue fait peu d'audience bien souvent.

Je crois aussi qu'actuellement les médias détruisent la gauche, car les gens de gauche ont pitié pour ces politiques, ça fait de l'audience... à moins qu'il y ait vraiment un accord avec les patrons des médias et/ou Macron. De la même manière, avant on détruisait l'extrême droite et ça faisait de l'audience. Moi ça me dérange franchement quand j'explique un truc et que le mec se fasse une idée qui correspond pas à la réalité si j'ai mal expliqué. C'est comme si je mentais par omission. C'est pas le cas des journalistes, j'ai bien l'impression, car il y a eu ce filtre de la sélection des médias qui ont survécus aux crises : ceux qui ont survécu aux crises font du spectaculaire et emploie des journalistes qui n'en n'ont pas grand-chose à faire d'être proche de la réalité.

Les gens veulent être utiles, suffit qu'on leur dise qu'ils le sont, ils sont rassurés. Je crois que c'est ainsi que fonctionnent les journalistes aujourd'hui: les chefs de rédaction leur expliquent qu'ils font du bon travail et alors ça ne les dérange plus d'exagérer, de mentir par omission.

Je suppose que les journalistes trouvent l'optimisation de l'audimat bien car ils n'ont pas conscience que ça pose problème et dans leur esprits ça permet d'informer plus de monde.

Si au début, il y a 5% d'entreprises qui se comportent mal et qui y gagnent (média ou labo pharmaceutiques) au bout d'un moment 100% ou presque seront comme ça si mal se comporter fait rapporter beaucoup plus que bien se comporter, hors je pense que c'est le cas pour les médias.

Tout les effets pervers de faire de l'attractif

Le principal moyen de faire de l'audience pour pas cher est de créer des dangers qui n'existent pas ou de donner l'impression qu'il y a une nouveauté scientifique géniale.

Par exemple, tout les ans avant 2010 les journaux parlaient en long en large et en travers des accidents d'ascendeurs: il y avait 10 accidents mortel par an. C'est triste pour ces dix personnes mais comparé aux accidents de la route ou aux morts du au cancer du colon, c'est vraiment pas grand chose. Comme nombreuses personnes ont peur d'être bloqué dans l'ascenseur ce genre de sujet sans importance faisait beaucoup d'audience! et c'est pour ça que les médias le présentait.

Un moyen de donner l'impression de danger est de montrer une partie de la population comme dangereuse, que ce soit les étrangers, les antivax, les provax, les labos pharmaceutiques, les anti labo pharmaceutiques, l'extrême droite, l'extrême gauche, le centre. Un moyen encore plus évolué de créer un problème, un danger, est de donner l'impression au téléspectateur, à l'internaute que le média qui diffuse l'information est de mèche avec les mauvais, avec ceux qui représentent un danger, pour cela il suffit que le média prenne partie injustement en faveur de telle ou telle mauvaise personne ou mauvais groupe. Je pense que c'est ainsi que les médias ont pris parti contre Didier Raoult car beaucoup dans la population le voyait comme quelqu'un de juste, du coup l'accuser injustement de tout un tas de choses

fausses permettait de créer dans l'esprit des gens le problème suivant: les médias sont de mèche avec les labos pharmaceutiques et c'est grave. J'ai en effet vu énormément d'accusations qui semblaient vraiment injustifiées contre lui dans les articles sur Android. Inversement certains croyaient à la mauvaise foie de Didier Raoult (ce qui est plausible aussi) et étaient satisfaits du message envoyé. Ainsi les gens ont été tentés de venir et revenir voir ces chaînes de télévision et ces articles sur internet (choisi aussi automatiquement par l'algorithme) pour vérifier que les médias semblaient toujours être de mèches avec les labos pharmaceutiques. C'était, je pense un moyen de faire de l'audience. Je crois que les journalistes auteurs de ces articles ne se rendaient pas vraiment compte de cela, ils ont juste suivi une formule: tel type d'articles contre Didier Raoult fait de l'audience, donc on recommence à faire ce genre d'articles.

Petite question pour mieux enregistrer : Quelles astuces peuvent utiliser les médias pour faire de l'audience ?

Mettre dans l'esprit des gens qu'il y a un danger, quelque soit le danger.

À partir du moment où il y a un danger, les gens sont inquiets de ce danger et sont tentés de consulter à nouveau ce média pour savoir, si oui ou non, le danger a disparu.

Un des dangers couramment utilisé est de montrer une partie de la population comme une menace, ça peut être les gens de couleurs, les racistes, les antivax, les provax, etc.

Un autre moyen plus sournois pour l'impression de danger est de montrer ceux qui créent l'information comme dangereusement impartiaux : par exemple de critiquer gratuitement les gens de couleur donnera l'impression au spectateur que ceux qui créent ce média sont dangereux car raciste et qu'ils risquent de persuader le reste de la population qu'on doit être raciste. Ici le danger créé est le journaliste qui monte les gens les uns contre les autres.

Quelques exemples de prise de position partielle pour faire de l'audience

Ça a été aussi le cas quand les journalistes ont pris parti pour Israël d'une manière injuste au moment des attentats sur des Israéliens réalisés par le Hamas, suivi de la réplique d'Israël en octobre 2023. Tout les gens du restaurant du coin qui voyaient la télé dans la salle étaient du même avis: il y avait un complot (même si ils n'utilisaient pas clairement ce mot) en faveur d'Israël chez les journalistes de BFM dirigé par ceux qui possèdent les médias. Sur BFM les décisions d'Israël étaient dépeintes comme monstrueuses et en parallèle les journalistes soutenaient Israël. En réalité cette mise en avant était sûrement un stratagème pour faire de l'audience, même si il reste possible que les dirigeants Israéliens soient extrêmes. Cette impression de complot pousse les gens à regarder encore ces chaînes car c'est injuste, ça fait souffrir les gens.

Pour les médias sur internet, l'effet sur les gens dépend de chaque personne, il suffit que ceux qui

consultent le média soient un tout petit peu parano et ça crée une impression de complot. L'algorithme détecte que les articles/propos qui attirent la personnes sont ceux suivant certains critères : ils contiennent tels mots, telles suite de mots, et en fait ça va correspondre aux articles créant une impression de complot (c'est l'algorithme de machine learning qui détecte cela) et donc l'algorithme proposera à nouveau le même type de contenu confortant ainsi la personne dans son idée de complot.

Pareil pour Macron et la gravité de sa dictature: donner l'impression qu'il y a une dictature fait peur et fait de l'audience. Mettre des éléments qui prouvent le contraire fait perdre de l'audience, et du coup les médias évitent absolument de mettre le moindre élément qui atténue la gravité d'un danger. Je garde un sérieux doute quant à l'envie de démocratie du président Macron (je pense en particulier au témoignage de Juan Branco: « Crépuscule » qui dénonce ses liens avec les médias) mais il faut reconnaître que les médias peuvent nous rendre fous pour faire de l'audience, et qu'une des manières de nous rendre fou est de nous faire croire qu'on part franchement vers une dictature alors que non.

Si l'algorithme de YouTube, de Google news, Facebook, et les médias télévisés bloquent les informations rassurantes et vraies pour éviter de perdre de l'audience (comme c'était le cas avec le Covid où personne ne racontait que des coronavirus tuaient régulièrement des dizaines de milliers de personnes très âgés et proches de la mort en hiver, info rassurante et vraie, ça se vérifie facilement sur les courbes de mortalités des années passées sur le site de l'INSEE) alors il est possible qu'il y ait des arguments pour dire que la dictature est loin d'être là mais qu'on nous cache pour éviter de perdre de l'audience.

C'est pareil pour la crise des punaises de lits, pour avoir connu le problème personnellement, j'ai pu traiter mes punaises de lit en quelques heures, il m'a suffi de mettre de la terre de diatomée autour du matelas que j'ai laissé pendant un mois, et de passer le sommier du lit au fer vapeur. Si les médias racontent que les punaises de lit sont faciles à éradiquer, ils vont perdre de l'audience de manière dramatique. Ils ont compris ça et ils ne le font pas. Par contre ils racontent en long en large et en travers qu'il n'y a pas moyen de s'en débarrasser, que des gens ont dépensé 8000€ pour essayer de s'en débarrasser etc. . Ainsi ça donne l'impression au spectateur que c'est un problème irrésoluble et que tôt ou tard toute la population sera touchée, ce qui forcément inquiète les gens et pousse à s'informer du problème régulièrement. Tout le monde n'est pas autant sensible l'inquiétude que crée l'information, mais je connais des gens qui se font avoir.

Encore une fois, ça paraît impensable que des journalistes agissent ainsi, oui mais les médias qui n'ont pas fait ainsi ont fait faillite, seuls sont restés ceux qui faisaient ainsi car ils faisaient un petit peu plus d'audience et d'argent. Ce petit peu plus d'argent a suffi à les faire survivre, c'était aussi des médias dont les chefs de rédaction dictaient ce genre d'ordre.

Les écoles de journalistes se sont adaptées à la demande et seules les écoles de journalistes qui formaient les journalistes pour agir ainsi ont survécu, les autres n'obtenaient pas que leurs élèves aient un emploi car les directeurs de rédactions avaient besoin de journalistes qui exagèrent tout. Donc oui le complot est réel ☐

Didier Raoult disait, que quand il était doyen d'université à Marseille, la faculté de journalisme était déviante, que son but n'était pas de former des journalistes qui font des informations de qualité, mais qui font l'info du jour (je suppose qu'il voulait dire par là, de l'info qui donne une information nouvelle chaque jour, donnant ainsi de l'attrait à l'information) alors que les sujets qu'on doit aborder nécessitent des raisonnements long à mettre en place.

C'est difficile à expliquer, tout le monde ne ressent pas à quel point les médias utilisent des astuces pour faire passer le message qu'ils désirent pour augmenter l'audience. Mais je vous prend un exemple, encore basé sur la crise des punaises de lit et un reportage que j'ai vu là dessus. Dans le reportage ils montraient des professionnels qui éradiquent les punaises tricher et faire croire que les gens avaient des punaises de lit chez eux lorsqu'on les faisait passer à domicile. Immédiatement avant même d'avoir annoncé et montré que ces professionnels trichaient je savais que ça allait être le cas. La musique, l'intonation du journaliste etc. tout faisait comprendre que c'était des voyous. On pourrait se dire que c'est pas très grave d'utiliser de telles astuces pour mettre en avant des tricheries, sauf que ces astuces font perdre l'esprit critique aux gens et surtout donne l'impression qu'il n'y a pas de solutions pour mieux faire de l'audience par la suite, donc je pense que c'est mal. Enfin je me dis que si ils peuvent utiliser de telles astuces pour apporter la haine sur ces gens, ils n'ont pas l'honnêteté nécessaire pour dénoncer à la juste mesure les troubles faites, et ils peuvent aussi accuser des innocents devant le peuple.

Ces genres de méthode pour faire de l'audience rend les gens fous, et je crois que c'est pas mal pour ça que les gens sont malheureux. Je pense aussi que c'est pour ça que l'extrême droite monte en France: Les médias donnent l'impression à certains qu'on défend injustement les islamistes par exemple. Cette méthode de faire de l'audience en rendant les gens fous ne s'appliquent pas qu'au sujet de Didier Raoult et à l'extrême droite, mais à tout un tas d'autres sujets.

Moi aussi ça m'a rendu fou à plusieurs reprises et chaque fois je me suis fait avoir ou bien il y avait un réel complot? par exemple avant 2017, je voyais de très nombreux messages à la fois pro Russe et très racistes, comme je n'aime pas bien le racisme et qu'il m'inquiète, je m'attardais sur ces messages. Du coup l'algorithme m'en proposait plein et ça me donnait finalement l'impression que le lobbying Russe et très racistes étaient extrêmement présents sur internet, que la Russie représentait une menace folle puisque elle était capable de payer des milliers de gens malades à faire cette propagande. Je crois aujourd'hui, qu'en bonne parti ce phénomène est naturel à cause de l'algorithme de Facebook, et qu'il n'y a pas tant de lobbyistes que ça voir dans certains domaines aucun. Je reviendrai sur ce sujet des commentaires rendant fou les gens et donnant l'impression qu'une bonne partie de la population est malveillante dans mon chapitre sur la solution pour les réseaux sociaux.

Une petite partie des journaux télévisés essaient de ne pas faire du sensationnel, de ne pas exagérer les dangers qui nous menacent, c'est le cas je trouve de TF1 aujourd'hui ou France 2. Je pense qu'ils le font pour éviter d'écorcher l'image de marque de TF1 ou France 2 qui diffusent par ailleurs bien d'autres programmes. Sinon ils auraient intérêt à faire du sensationnel. Après encore une fois, ils ont intérêt à donner l'impression qu'ils font une enquête alors que pas vraiment, donc ça n'est pas parfait non plus. J'ai l'impression que bien souvent, les journalistes ne savent pas vraiment et ils doivent conclure. Si les journalistes ont un doute, en théorie ils doivent enquêter pour savoir si le doute est justifié ou non puis divulguer la vérité dans les journaux. Cependant si ça prend deux semaines d'enquête pour lever le doute juste pour une petite partie de l'information, et qu'en plus on n'est pas sûr qu'à l'issue de cette enquête on pourra utiliser l'information obtenue pour faire de l'audience, parce que par exemple il y aura rien à dénoncer, alors ça pousse naturellement les journalistes à ne pas faire d'enquête.

Encore un élément qui montre que les journalistes font du caricatural et créent des problèmes qui n'existent qu'à moitié, c'est le problème du voile. Un youtubeur est allé à la rencontre des gens et leur a demandé ce qu'ils pensaient du voile, c'est la vidéo YouTube : « LORIS - LE VOILE ». Ce reportage à

l'inverse de ce qu'on voit à la télé, me semblait non exagéré. Et bien la grande majorité des gens ont répondu la même chose: les femmes qui veulent porter le voile peuvent le faire, il faut juste qu'on ne force pas les gens à porter le voile. Quasiment tout le monde était d'accord sur ce constat simple. L'intérêt des médias c'est de faire de l'audience, de montrer qu'il y a un problème, du coup on met en avant le fait que des gens détestent les autres parce qu'ils portent le voile, que d'autres sont des victimes parce qu'on les force ou empêche de le porter, il y a ceux qui sont pour, ceux qui sont contre, on ne sait pas comment faire pour résoudre le problème. Ça fait de l'audience car ça crée dans notre esprit un problème qui nous pousse à regarder à nouveau la télé même si c'est bien loin de la réalité.

Du coup les médias sont absolument pas fiables.

Il y a bien d'autres exemples que j'ai relevé et que je ne note pas ici sur la non fiabilité des médias.

Un des éléments certainement parmi de très nombreuses autres éléments qui montrent que les enquêtes ne sont pas faites, que ça nous trompe et que ça nous fait prendre les mauvaises décisions est le suivant: La prairie absorbe beaucoup mieux le CO2 que la forêt. Imaginer l'effet de savoir ou non cela: dans le premier cas on favorise les forêts et on augmente le CO2, hors tout les médias racontent qu'il faut favoriser la forêt pour lutter contre le CO2, dans le deuxième cas on favorise les prairies et on baisse le CO2. Donc être bien renseigné c'est éviter les catastrophes du futur.

Aborder des sujets simples

Le QI moyen de la population mondiale est de 100, et les gens sont pas tous passionnés par l'information. Dans ce cadre il est difficile de faire de l'audience avec des sujets complexes et longs à analyser, c'est pourquoi il n'y a pas de tels sujets à la télévision. Pourtant certains problèmes qu'on voit aujourd'hui ont besoin d'une longue analyse pour les résoudre.

Une chose qui fait qu'une chaîne va être regardée, c'est qu'elle aborde des sujets que les gens connaissent déjà un peu. Ainsi les gens accrocheront tout de suite à l'info sur le même sujet qui leur est présenté. C'est aussi pour ça que toutes les chaînes parlent des mêmes sujets.

Vu que les sujets qui sont repris entre amis dans les discussions se font connaître, et font du coup de l'audience aux chaînes qui parlent de ces sujets, c'est pour ça que les sujets faits dans les médias doivent pouvoir être abordés dans les discussions. C'est aussi pour cela que les médias doivent faire des sujets assez simples, sinon ça n'est pas repris dans les discussions entre amis et donc ces des sujets qui feront moins d'audience. C'est aussi à cause de ça qu'on approfondi pas les sujets.

Les effets psychologiques des films et jeux vidéos

Les films participent au sentiment de défiance, de parano à l'encontre des dirigeants je pense. Souvent les dirigeants sont dépeints comme des hommes froids et je crois que ça peut interférer sur notre

ressenti sur eux. C'est je crois assez vrai dans le sens où les hommes politiques sont obligés de prendre des décisions qui vont laisser certains sur le bord de la route. Mais c'est aussi assez faux, car je crois que comme moi, la majorité des hommes politiques croient à une cause, même si c'est une mauvaise cause parfois.

Comment vérifier cela

Les députés doivent vérifier ce que je suppose avant d'agir. Comment vérifier cela?

Je crois qu'ils doivent lire mon document qui met en avant qu'il peut y avoir un problème.

Il faudrait se renseigner de l'effet de ces médias sur la population en premier lieu, pour savoir si ça mine ou non beaucoup de personnes, si ça trompe beaucoup de personnes. On peut pour cela poser les questions à 1000 personnes tirés au sort : est les médias actuels vous mine le moral ? est ce que vous vous êtes déjà sérieusement fait trompé par les médias ?

On peut aussi sonder plusieurs psychologues au hasard pour savoir si leur patient se compliquent la vie à cause des médias actuels.

Il faut aussi que les députés se renseignent sur le rôle légal du directeur de rédaction, si effectivement il a le dernier mot sur ce que les journalistes publient. Le directeur de rédaction est-il sous les ordres du PDG qui lui même agit dans l'intérêt financier du journal? Ça prouverait que les articles sont d'abord faits dans l'intérêt financier du journal avant d'être fait pour le peuple. On peut aussi faire témoigner les journalistes auprès des députés pour voir comment ils travaillent.

On peut par exemple faire témoigner ceux qui ont refusé de mal se comporter soit ont abandonné le métier par dégoût, soit qui ont été virés, soit qui ont fait couler le média. Sûrement ces gens là ont des choses à dire car ils ont mal vécu la situation.

On peut aussi interroger les élèves qui sont allés en école de journalistes et n'y sont pas restés car ils ont trouvé les pratiques trop immorales. Également on peut aller voir le contenu des cours dans ces écoles, voir si c'est fait pour bien informer la population ou au contraire pour favoriser l'audience pour pas cher.

Il faut vérifier si comme je le dis, ils utilisent des stratagèmes sournois pour faire de l'audience et ne font pas de vraies enquêtes, s'ils ont le sens de la vérité dans leur contenu ou si ils font des raccourcis. Attention, il y a eu un puissant filtre qui a écarté les journalistes rigoureux : soit qu'ils n'ont pas aimé les pratiques apprises en école de journalisme ou celles des médias et sont partis, soit qu'ils ont été virés par ces médias pour faire de la trop bonne qualité, mais pas attractifs. Du coup sont restés des journalistes qui ne se soucient pas de la vérité, dans ce cadre il est difficile de leur faire avouer qu'il font pas rigoureux, pas de qualité puisque si ils ne se soucient pas de raconter des mensonges, c'est sûrement qu'ils ne se rendent pas compte que c'est des mensonges (ou de l'approximatif pour faire de l'audience).

On peut aussi faire témoigner les scientifiques embêtés par les rumeurs insensées qui ont circulé sur eux dans les médias qui ont pourtant fait des découvertes importantes. Je pense à l'équipe de Luc

Montagnier et la mémoire de l'eau dont on peut voir un documentaire dans la vidéo « on a retrouvé la mémoire de l'eau », ou le professeur Fourtillan qui a fait la découverte de l'hormone de l'éveil et du sommeil qui seraient responsables de la schizophrénie (hormone de l'éveil en trop grande concentration), Parkinson et Alzheimer (hormone de l'éveil en trop faible concentration). Ils avaient tout deux fait des recherches qui semblaient révélatrices, et tout deux ont eu des problèmes avec les médias qui les ont dénigré de manière insensées. Le professeur Fourtillan avait fait apparemment un essai illégal, et avait aussi de la parano, mais ses recherches et les essais qu'il avait fait sur les gens semblaient marcher.

Ils ont en particulier été dénigrés sur Wikipédia de manière tout à fait non rigoureuses et diffamatoires. Comme je l'ai expliqué à un autre chapitre, des gens qui me semblent vraiment être des lobbyistes avaient pris le contrôle des pages en lien avec ces découvertes. Ces gens avaient réussi à faire bannir de très nombreuses personnes de Wikipédia de manière injuste. C'est sur ce point là que je m'imagine que ce complot des labos pharmaceutiques est en partie vrai, car personne n'a d'intérêt financier à faire cela sur Wikipédia (qui est un site qui fonctionne sans publicité, avec l'argent des donateurs) à part les labos pharmaceutiques de mon point de vue.

Il est aussi possible que les journalistes qui font plus d'audiences ont des primes sur les journaux sur internet. Si c'est le cas, c'est normal que ces journaux créent de l'info parano pour faire de l'audience. Il faut savoir qu'il y a énormément de nouveaux articles de chaque journal chaque jour, par exemple si vous tapez "articles du 5 janvier 2024 le point" sur Google, vous tomberez sur cette page: <https://www.lepoint.fr/archives/01-2024/05.php> qui liste tout les articles du 5 janvier 2024 au point, il y en a 64! Il me semble impossible que ce soit des articles de qualité et ça même si il y a de nombreux journalistes car pour faire bien, sachant il faut bien une semaine d'enquête pour faire un bon article, il faudrait environ 300 journalistes. Aussi vu qu'il y a 64 articles en une journée, je suppose qu'il y a au moins une trentaine de journalistes. Donc si il y a de nombreux journalistes, et qu'ils ont des primes si les articles internet font de l'audience, il y a certainement au moins un journaliste qui a compris qu'en dénigrant Raoult par exemple, ça outrait les gens qui croyaient en lui et ça faisait de l'audience, alors ces quelques journalistes ayant peu de morale ont créé ce genres d'articles. Le dénigrement de Didier Raoult, et le dénigrement de bien d'autres choses ou personnalités injustifiés n'est pas forcément un complot organisé, ça peut être des petits journalistes malins qui cherchaient à faire de l'audience pour gagner leurs primes associées à de meilleurs audiences.

Comme je l'ai expliqué pour les labos pharmaceutiques, dans les médias il se met aussi d'abord en place des systèmes qui permettent la concentration de gens capables de faire la mauvaises action bénéfique à l'entreprise, puis se met en place la concentration de ces gens. Pour les médias, les médias qui rémunèrent mieux les journalistes qui font de l'audience font un peu plus d'audience, donc sont plus rentables et survivent.

Il faudrait aussi que les grandes entreprises européennes enquêtent auprès des médias si ils sont pas pro technologies américaines car infiltrés par des lobbyistes? En effet je trouve que les médias sur internet mettent bien en avant tout ce qui est américains et détruisent la réputation des produits français, on le voit en particulier pour certains films français qui sont pourtant bien notés par les spectateurs. Cette impression que j'ai peut aussi tout à fait être volontairement créée par les médias pour faire croire qu'il y a un complot pour faire de l'audience, complot où les médias seraient liés aux américains. Donc il faut être prudent face à cette accusation que je suppose.

Un autre détail: la loi empêche peut-être que les médias soient déficitaires pour éviter qu'une entreprise d'un pays étranger les manipule en les finançant! En effet si un média est dans un groupe

d'entreprises étranger et que ce groupe veut mettre une certaine propagande dans ce média en faveur de son pays, il risque d'y perdre en audience. Du obliger les médias à être rentables empêcherait les groupes à faire de propagande en faveur d'un pays. Ça a l'avantage que ça ne peut pas être financé par un état ennemi méchant ou tout autre organisme qui pense qu'à ses intérêts, ça a le défaut d'empêcher des milliardaires gentils de mettre la vérité en place. En effet seuls les médias en déficit peuvent faire de l'info de qualité car l'info de qualité demande des enquêtes et fait moins d'audience.

La solution

Pour les médias, il me semble bien, qu'à part les bénévoles sur YouTube qui font des enquêtes et les médias financés par l'état, l'information est forcément de mauvaise qualité car elle nécessite de faire de l'audimat pour pas chère, sans enquêter (car ça coûte cher) en donnant l'impression qu'il y a une enquête, sinon les gens fuient. Et c'est ainsi à cause de la concurrence entre les très nombreux médias qui n'existaient pas autant avant la TNT et internet. On ne peut pas survivre quand on ne fait pas ainsi, sauf si on est journaliste bénévole et qu'on a un travail à côté.

Le système est pervers dès le début car il favorise les médias qui font ces astuces, souvent mauvaises pour faire de l'audience. Si on fait une loi qui limite un ensemble de ces astuces, ça empêchera en bonne partie ces astuces, mais ce qui va se passer, c'est que les médias trouveront d'autres astuces pour faire de l'audience, et ainsi de suite. Et comme ils sont en concurrence pour être rentables, ils feront toujours semblant de faire des enquêtes alors que non! Le système des médias en concurrence est bancal et c'est pour ça qu'il faut proposer autre chose même si ça ne prend pas la place de toute l'audience, mais peut être que de 25% de l'audience de l'information.

Je vais expliquer juste après mon concept pour faire qu'une partie des médias fonctionnent bien, mais pour donner des idées aux députés ils pourraient déjà voir la réglementation de la presse après 1945. En effet j'apprenais au collège que la presse d'avant la première guerre mondiale racontait n'importe quoi: qu'on allait vaincre les Allemands en 4 mois, que les Allemands étaient des monstres, et vice versa du côté Allemand. C'était, je pense, une conséquence d'une crise similaire à celle d'aujourd'hui: les médias racontaient n'importe quoi pour faire de l'audience, car il y avait un grand nombre de médias en concurrence: les journaux papiers.

Je me dit que peut être après la seconde guerre mondiale cela a été réglementé, dans ce cas, il faudrait se renseigner comment ça a été fait. Par exemple, Hubert Védrine (un politique français) qui a été journaliste témoignait que dans les années 70 les journalistes avaient l'obligation de passer des coups de téléphone pour vérifier l'info auprès de la source, et qu'aujourd'hui ce n'est plus le cas!

La charte de Munich des journalistes n'est absolument pas respectée par l'état actuel des médias il me semble, on pourrait déjà la faire respecter.

Je répète ce que j'ai mis dans l'introduction de ce chapitre: qu'apporterait des médias qui fonctionnent bien?

- Que des tout les politiques soient exposés dans les médias, et non uniquement les extrêmes qui font plus d'audience, sinon on risque de voter que pour les extrêmes.

- Mettre en avant les vrais problèmes pour ainsi les résoudre, permettre les bonnes décisions et ne pas faire croire qu'il n'y a pas de solution pour faire de l'audience.
- Ne pas monter une partie de la population contre une autre ou contre un autre pays pour faire de l'audience, au risque que des tensions ou des guerres apparaissent.
- Être bien renseignés des problèmes des pays ennemis, pour les aider à les résoudre et non aveuglément lutter contre ces pays ennemis.
- Être au courant des abus des entreprises pour pouvoir lutter contre.
- Ne pas inquiéter la population sur des sujets qui vont se résoudre.

Voilà, j'explique mon système ici:

Les médias ont deux soucis fondamentaux: un) ils sont dirigés par les entreprises, les milliardaires et l'état, deux) ils sont commerciaux, ce qui les pousse à utiliser mille astuces néfastes pour faire l'audience sans faire de vraies enquêtes.

Mon but ici va être de décrire un système de médias qui pourrait prendre 25% de l'audience de l'information à la télé, la radio et sur internet et qui résoudrait ces problèmes. Je l'appelle à partir de maintenant, les journalistes du peuple.

Pour le premier problème, le fait que les médias sont dirigés par les entreprises ou l'état, il faudrait que ce système de médias de la population soit financés par l'état sans que l'état puisse faire de pression, de la même manière que la justice est indépendante, ce média doit être indépendant. Ça c'est faisable. Il suffit de fixer dans la constitution le financement de ces médias, et que ces médias soient financés à la fois par l'état et les régions, ainsi si l'état manquerait à son devoir, les régions pourraient palier à cela et vice versa. Ça diminue le risque d'abus. En suite, comme vous le savez, les lois sont votées par les parlementaires, il y a donc peu de risques que la majorité des parlementaires s'accordent pour faire pressions sur ces médias.

Pour s'assurer que le média est contrôlé par la population on tire au sort dans la population 100 ou 200 journalistes. Les gens voulant bien faire journalistes recevraient un salaire qui convient, par exemple 1 fois et demi leur salaire actuel dans la limite de 5000€ par mois, avec un salaire minimum de 2200€ par mois. Évidemment ces gens tirés au sort dans la population auraient parfois des difficultés à faire du journalisme attrayant, mais j'expliquerai comment palier à cela juste après.

Ces journalistes auraient pour ordre de faire des reportages de 30 minutes une fois tout les deux mois par exemple, et un algorithme s'assurerait que l'audience qui leur est réservée à la télé ou à la radio représente 25% de l'audience totale des émissions d'informations en plaçant bien ces reportages dans les chaînes!

Là où les médias commerciaux ont intérêt à mettre des infos qui posent problème: donner l'impression de complot, ou de catastrophe, mon média qui n'a pas directement de contrainte d'audience et a les moyens dirait la vérité en allant enquêter.

Comme ces journalistes seraient tirés au sort dans la population et qu'on ne les force pas à faire à tout pris de l'audience, comme ces journalistes n'ont pas été filtrés petit à petit par la survie des médias qui faisaient du sensationnels, alors ces journalistes se comporteront comme la plus part des gens, c'est à

dire bien! C'est pourquoi ils enquêteront vraiment puisqu'ils auront le temps de le faire.

Il faudrait que ces journalistes aient une liberté quasi totale (il serait juste interdit comme aujourd'hui de diffuser des informations intimes, des secrets médicaux ou des informations dangereuses pour la population comme le code de la bombe atomique!). Ainsi on serait sûr que l'information qu'on nous sert vient du peuple et pas de milliardaires ou de l'état, ça évite le risque de dictature larvé. Comme ces journalistes ne défendent pas d'intérêts ni l'audience à tout prix, ils auraient naturellement tendance à se rapprocher de la vérité.

Il faudrait aussi que ces journalistes aient comme le parlement le droit de tirer au sort des gens dans les entreprises, dans une partie de l'état ou dans les institutions pour les faire témoigner anonymement. Ces journalistes auraient une enveloppe financière pour mener à bien la construction de leurs articles ou leurs reportages. Ils pourraient embaucher un secrétaire, un cameraman, un monteur. Ils auraient l'obligation de faire un minimum de contenu, mais pas tant que ça, pas plus d'une demi heure de vidéo tout les deux mois par exemple, ainsi on s'assure qu'ils ont le temps d'enquêter. Ces journalistes du peuple seraient formés en un mois ou deux par des cours choisis par les parlementaires, en insistant bien qu'ils doivent avoir la liberté de choisir le contenu, qu'ils doivent faire attention aux potentiels témoins qui seraient lobbyistes et qu'ils doivent protéger les lanceurs d'alerte.

On pourrait par exemple demander aux journalistes de trouver les souffrances des gens et les sujets avec le plus d'impact dans l'intérêt général. Ou l'on pourrait apprendre à ces journalistes à demander à des témoins pris au hasard dans la population si ils comprennent bien leurs reportages pour s'assurer que le message est compris.

On pourrait aussi conseiller aux journalistes du peuple de vérifier par des reportages si le système de tirage au sort de ces journalistes fonctionne bien sans piratage. En effet des pays ennemis auraient intérêt à y place leurs pions dans les journalistes.

On leur demanderait aussi d'apporter leur propre avis, en allant enquêter bien-sûr, mais si ils sont d'un avis différent des autres journalistes qu'ils le disent. Aujourd'hui tout les journalistes sont du même avis. Il faudrait que ces journalistes aient des locaux différents: souvent les gens proches finissent par avoir le même avis. Parfois il faut que pas tous n'aient pas le même point de vue, car des gens divergents vont créer des bons points de vue en discutant.

Si on se fait contacter par quelqu'un qui aurait un intérêt à faire passer un message comme par exemple un médecin lobbyiste. Il faut se méfier, il faut enquêter auprès d'autres médecins, avec confrontations entre les médecins éventuellement pour déterminer la vérité.

Ces journalistes du peuple pourraient aussi créer leur propre cours sur comment faire du bon journalisme. Ils mettraient à disposition leurs vidéos pour les nouveaux journalistes du peuple.

Comme on laisserait le temps à ces journalistes d'enquêter, ils pourraient enquêter sur des sujets qui ne font pas particulièrement d'audience mais qui sont très importants. Par exemple, si ces journalistes avaient été présents dans le passé, je crois qu'on aurait pu minimiser la crise de 2008 et les attentats de 2015. En effet, en 2008, pour les traders et les rares maires qui avaient analysé les contrat de prêt qui ont ruiné les mairies de France, certains ont pu voir qu'il y avait un problème qui allait provoquer une crise, un tel système de médias qui fait des enquêtes poussées aurait pu dévoiler le pot aux roses. Pour les attentats de 2015, il y a des personnes qui ont alerté la DGSJ pour dire qu'il y avait de nombreux apprentis terroristes sur le territoire, mais rien n'a été fait car l'information n'a pas réussi à

remonter, Boris Cyrulnik l'avait fait. C'est le manque d'agent de la DGSJ depuis 2008 qui a provoqué qu'on a pas pu les surveiller et les empêcher. Si un système de médias sains avait été en place, il aurait pu prendre au sérieux ces témoignages et enquêter, pour que l'état prenne les bonnes décisions.

Pour palier au manque d'attractivité de ces médias, ces journalistes pourraient choisir par un système de votes internes les reportages et les articles des autres journalistes du peuple qui sont à la fois un minimum attrayants et proches, à première vue, de la réalité. Ces reportages et ces articles à la fois attrayants et justes seraient alors plus largement diffusés. Un algorithme se débrouillerait pour faire en sorte que 25% de l'audience du contenu d'information de la télé et de la radio soit faite par ces reportages en plaçant au bonne plage horaire à l'intérieur des chaînes déjà existantes et sur une ou deux chaînes dédiées, ces reportages.

Pour éviter sur internet les contenus mensongers qui font de l'audience en inquiétant les gens, ces journalistes du peuple pourraient sélectionner des vidéos, et aller vérifier sur le terrain si ce qu'ils disent est vrai ou faux. Et ces vidéos recevraient une mauvaise note qui diminuerait un peu leur audience si le contenu est assez mensonger. Ce serait le cas pour les informations qui montent les gens les uns contre les autres par exemple. Je pense qu'il faut éviter de le faire pour le contenu scientifique, ce sont parfois des sujets tellement compliqués qu'il est difficile de savoir si le contenu est vrai. Par exemple au début où Einstein affirmait que sa théorie de la relativité était une meilleure approximation que le modèle Newtonien, presque aucun scientifique ne le croyait, si on avait limité la diffusion de ce contenu, ça aurait pu tuer cette découverte.

Les sujets vraiment très importants devraient être repris par ces médias pour s'assurer que les politiques finissent par résoudre ces problèmes, et ça même si ils font pas trop d'audience.

Ces journalistes noteraient aussi les mauvaises raisons de faire de l'attrayant, c'est à dire ces astuces qui déforment la réalité comme un ton et des musiques suspicieuses, inquiétantes. On doit favoriser les faits et ce qui favorise la compréhension des faits, non ce qui donne une impression biaisée.

On pourrait faire noter l'intérêt de ce reportage par les autres journalistes du peuple par une telle grille:

- Le contenu est il attractif un minimum?
- Est il compréhensible?
- Vous paraît il rigoureux?
- Monte t'il les gens les un contre les autres de manière injustifiée?
- Est ce bénéfique pour vous et les autres de partager ce reportage? Les reportages ayant les meilleurs notes, l'algorithme se débrouillerait pour qu'ils aient plus d'audience (diffusion à des heures de grandes audiences, rediffusions, etc.).

Au début, c'est sûr que ces journalistes feront du contenu très peu attrayant, mais je pense que pour nombre d'entre eux, ils y arriveront, c'est aussi une question d'entraînement. Et comme seront diffusés surtout les plus attrayants et de qualité par ce système de vote, alors il y aura de l'audience.

Ces journalistes pourraient, si ils le désirent, faire des rectifications de l'information de la télé ou de leurs collègues: ils prendraient un reportage fait par BFM par exemple, et à côté de ces reportages

ferait un reportage critique qui corrige les exagérations. Et la loi imposerait à BFM de diffuser cette correction sur BFM. On ferait comprendre en quoi leurs reportages sont souvent assez mauvais. Ils devraient aussi pouvoir enquêter sur les méthodes de travail des journalistes classiques, pour savoir si elles sont bonnes et les dénoncer dans le cas contraire. On pourrait faire la même chose pour certaines vidéos sur YouTube où à côté de la vidéo on propose la rectification des journalistes du peuple.

Il faudrait interdire à ces chaînes de dire du mal des journalistes du peuple, car ils ne manqueront pas de le faire pour faire de l'audience!

Au début on peut proposer 25% de journalistes du peuple puis si ça marche bien on pourrait passer à 50%. Les médias classiques ont parfois l'intérêt de prendre le moindre truc inquiétant et d'en faire un spectacle d'horreur! Je pense que dans la majorité des cas, ils se plantent et font trop paniquer la population à tort. Dans de rares cas, je pense qu'ils ont un peu raison. C'est pourquoi je pense qu'il faut aussi garder ces journalistes commerciaux même si on les réduit beaucoup. Je pense par exemple à une percée d'Ebola qui aurait pu créer une réelle hécatombe mondiale.

Il faudrait que ces médias puissent aussi enquêter à l'échelle internationale, et que les autres pays aient aussi un tel système de médias.

Ces journalistes pourraient aussi reprendre mon livre et enquêter si oui ou non ce que je suppose est vrai en particulier sur les entreprises et leurs abus.

Il faudrait qu'on apprenne à ces journalistes du peuple, durant leur formation, pourquoi les journalistes du peuple sont importants, et qu'ils s'assurent que ce message est transmis aux journalistes du peuple suivants.

Petite question : Pourquoi est t'on obligé d'utiliser un tel système de journaliste du peuple avec une audience assurée pour eux ?

Les journalistes du peuple doivent être tirés au sort dans la population pour s'assurer qu'ils représentent les intérêts du peuple et non les intérêts des milliardaires qui possèdent les médias ou des politiques en place à un moment T. Ça permet aussi que ce ne soit pas des journalistes qui ont été sélectionnés par la concurrence entre les médias et qui favorise les journalistes qui font de l'exagération donc qui n'ont pas vraiment d'honnêteté intellectuelle. Assurer un minimum d'audience pour eux est important pour qu'ils aient la place médiatique face au super attractif des média actuels.

Solution pour les réseaux sociaux

Je pense pour les réseaux sociaux que l'idéal serait de laisser le choix à l'utilisateur.

Soit il faudrait un Facebook, un YouTube et un TikTok alternatifs gérés par l'état qui récupèrent les contenus de ces plateformes respectives et afficheraient les publications suivant l'algorithme choisi par

l'état et non par les plateformes qui elles veulent faire le plus d'argent car sinon c'est le contenu qui attire le plus qui est présenté, hors le contenu qui attire le plus n'est pas forcément le meilleur. Les gens auraient le choix de rester sur l'ancienne plateforme ou aller sur celle de l'état. Soit il faudrait que sur les plateformes de Facebook, YouTube et TikTok etc. l'utilisateur choisisse le pourcentage de journalisme du peuple et le pourcentage de médias classique qui sont affichés dans leur interface pour le contenu journalistique.

Je crois qu'il faut mettre à disposition de l'utilisateur une vidéo qui explique les effets pervers des algorithmes de ces plateformes lorsqu'on proposera à l'utilisateur ces alternatives. Cette vidéo ne doit pas mettre en défaut les complotistes car on l'est tous un peu, mais montrer que ces algorithmes sélectionnent le contenu qui nous rend fou pour faire plus d'audience.

Cette vidéo mettrait en avant que ces réseaux sociaux peuvent créer des phénomènes pervers d'addiction et d'informations de mauvaise qualité. Si par exemple on regarde une certaine information qu'on trouve mensongère choquante, injuste on peut être amené à passer du temps à consulter cette information, l'algorithme va alors nous proposer à nouveau ce type de contenu ce qui peut nous énerver et nous braquer sur ce type de contenu. Ce sont alors les médias et les commentaires qui font de l'information qui paraît mensongère, choquante et injuste qui vont faire de l'audience. C'est ça l'effet pervers de ce genre d'algorithme qui cherche à maximiser l'audience. Cette vidéo mettrait en avant qu'on a le choix de rester comme avant ou non et que ce sont des journalistes du peuple, des gens tirés au sort dans la population qui font une partie de l'information et rétablissent certaines vidéos ou certains articles.

Je vois deux importantes astuces que peuvent utiliser les réseaux sociaux pour faire de l'audience sur l'information:

- Proposer du genre de contenu qu'on consulte déjà et sur lequel on reste, ou du contenu que les autres similaires à nous consultent et sur lequel ils restent.
- Limiter le contenu qui provoque le désintérêt de l'internaute (qui fait que l'internaute ne va plus revenir sur le même type de contenu).

Hors il est très important de maximiser le contenu qui provoque le désintérêt des internautes sur un sujet d'information pour l'intérêt général. En effet quand une information fait une synthèse simple et montre les problèmes en suspens, les problèmes résolus, sans créer une panique chez l'internaute, alors cette information diminue l'envie de l'internaute de voir de l'information sur le même sujet. Pourtant elle est utile à l'internaute. Si on limite ces informations qui rendent service à l'internaute parce qu'elles font diminuer l'audience, on rend les gens fous, en leur faisant croire qu'il y a des problèmes irrésolubles partout. C'était par exemple les informations importantes sur le Covid 19 qui relativisait la gravité de la crise et c'est aussi pour ça que tant de monde étaient plongés dans une intense panique. Donc il faut que les réseaux sociaux promeuvent le contenu qui provoque le désintérêt de l'internaute, hors les algorithmes ne sont pas faits pour ça. Le soucis c'est que l'algorithme détecte que les personnes comme moi et moi ne passent pas beaucoup de temps sur ces articles, logique puisque dès qu'on lit un de ces types d'article on ne le lit plus.

Les contenus plus rassurants, avec un ton de voix rassurants, non énervé et qui résolvent dans l'esprit des gens un problème, plutôt que de créer un problème vont avoir tendance à faire perdre de l'audience. Ces contenus, comme l'algorithme va détecter qu'ils font décrocher l'internaute vont petit à

petit être non présentés à l'internaute. Du coup on n'a que du contenu un minimum inquiétant, qui nous rend un peu fou.

Attention avec ce système, la plateforme aura tendance à mettre du contenu du journalisme du peuple que n'est pas attirant pour faire en sorte que l'utilisateur soit poussé à diminuer le pourcentage de contenu de journalisme du peuple. C'est pour ça que le choix de quelle vidéo du journalisme du peuple s'affiche doit être fait par un algorithme de l'état et non un algorithme de la plateforme. Aussi l'algorithme de la plateforme aura toujours tendance à éviter les contenus qui rassurent les gens, car ces contenus font diminuer l'audience. Hors il faut que la plateforme choisisse ces contenus y compris pour le journalisme du peuple si ils correspondent à la réalité, à la fois pour bien informer les personnes et aussi pour les rassurer, pour éviter de rendre fou quand c'est justifié! On pourra associer certains contenus de YouTube ou autre plateforme avec certains contenus du journalisme du peuple pour que ça colle, en particulier du contenu rassurant, à condition que ce contenu représente la réalité.

Aussi pour trier les contenus qui utilisent de mauvaises astuces pour créer de l'audience, comme par exemple donner l'impression qu'il y a un complot et que les journalistes sont de mèches, on pourrait faire une interface qui demande à l'utilisateur: Est ce que vous avez trouvé l'information partie prise? intéressante? Est ce que cette information vous a énervé? Est ce que cette information a résolu un de vos problèmes? Est ce que ce média agit comme une drogue sur vous? Est ce que cette vidéo monte les gens les uns contre les autres? Ainsi, l'algorithme pourra diminuer les contenus qui utilisent des mauvaises astuces pour faire de l'audience.

À un moment des chercheurs proposaient de mettre un algorithme pour vérifier le contenu qui convient ou non et limiter ou bloquer le contenu qui ne convient pas.

À un moment on est obligé de mettre des journalistes qui vérifient les faits. Mettre uniquement des algorithmes, ça ne peut suffire à vérifier les faits car il y aurait des faits non vérifiables par algorithmes qui nécessiteront des journalistes sur place!

Je crois aussi que les journalistes du peuple doivent aller sur le terrain, demander aux gens si l'impression qu'ils ont face aux vidéos qu'ils consultent correspond à la réalité. Il faut qu'ils voient si il y a de meilleures solutions que les miennes pour les réseaux sociaux si les miennes sont adoptées et ne résolvent pas bien le problème de rendre les gens un peu fou et mal informés.

Moi aussi ça m'a rendu fou à plusieurs reprises et chaque fois je me suis fait avoir ou bien il y avait un réel complot? par exemple avant 2017, je voyais de très nombreux messages à la fois pro Russe et très racistes, comme je n'aime pas bien le racisme et qu'il m'inquiète, je m'attardais sur ces messages. Du coup l'algorithme m'en proposait plein et ça me donnait finalement l'impression que le lobbying Russe et très racistes étaient extrêmement présent sur internet, que la Russie représentait une menace folle puisque elle était capable de payer des milliers de gens malades à faire cette propagande. Je crois aujourd'hui, qu'en bonne parti ce phénomène est naturel à cause de l'algorithme de Facebook, et qu'il n'y a pas tant de lobbyistes que ça voir dans certains domaines aucun.

Il y a aussi cette vidéo "LES DISSIDENTS: IMMERSION DANS LES SPHÈRES CONSPIRATIONNISTES" où la personne qui a enquêté sur les personnes complotistes a découvert qu'il y avait des gens qui répandaient ces genre de message dans le but de faire de l'argent en faisant de la publicité à l'aide de bot internet (automatisation de l'envoi de tels messages). C'est très important de comprendre ce qui créé ces effets pervers pour mieux lutter contre.

J'ai plutôt tendance à ne pas aimer le racisme mais je veux bien croire que les gens écrivant des messages racistes récupèrent aussi des arguments biaisés sur internet qui les confortent dans leurs idées. À l'instant je viens de parler avec une personne sur Quora (un réseau social) qui a mis un message plutôt haineux sur des maliens. Comme je connais pas mal de maliens que j'aime vraiment bien, je lui ai répondu. En discutant avec lui sur Quora, il me dit qu'il reçoit énormément de messages de maliens haineux contre les français. Moi j'en ai jamais reçu aucun. Ça lui donne l'impression que tout les Maliens sont haineux envers les français et ça le rend fou et c'est compréhensible, c'est comme pour moi pour les messages pro Russe et raciste me rendaient fou. C'est pour dire que l'algorithme de ces plateformes est vraiment maléfisant et c'est normal qu'une partie des personnes deviennent un peu raciste si ils voient des gens noirs systématiquement mettre des messages haineux et racistes. Inversement et pareillement, il est tout à fait normal qu'une partie des gens détestent les blancs racistes si ils voient ces gens s'en prendre à des gens noirs innocents. L'algorithme de ces plateformes arrive à tronquer la réalité pour monter les gens les uns contre les autres pour faire de l'audience. Je crois que c'était pareil pour la crise du Covid, où les pro Raoult avaient leurs arguments tout à fait valables basés sur leur visions, et pareil pour les anti Raoult. Et c'est la même chose pour la crise Israélo-palestinienne actuelle. Lors du Covid j'ai vu énormément de messages qui semblaient venir de labo pharmaceutiques contre les idées de Raoult ou d'articles de presse qui prenaient parti contre Didier Raoult, c'était des mensonges complétement injustifiés (à première vue, d'après les témoignages de Didier Raoult) ce qui m'a donné l'impression à tort ou à raison qu'il y a avait un complot des labos pharmaceutiques pour le discréditer. Je crois que les anti Raoult ont vu sur leur Facebook et autre réseaux sociaux des messages inverses : des messages de gens qui critiquaient les vaccins de manière aberrante, injustifiée et de mauvaise foie, ça a pu leur donner l'impression que les pro Raoult étaient des gens malades. Hors ces commentaires auraient été placés là en bonne partie par des bots internet.

Il faut trouver des solutions à cela. Évidemment il faut lutter contre les bots. L'anonymat n'existe pas dans la vraie vie, il ne doit pas non plus exister sur internet : quand on écrit un message sur internet la justice et les enquêteurs doivent pouvoir retrouver la personne qui a posté (sauf éventuellement sur des plateformes faites pour les lanceurs d'alerte), éviter cet anonymat éviterait les bots, car si une personne n'existe pas sur Facebook (ce qui est le cas pour les bots), on pourrait supprimer son compte. Il faut aussi que l'algorithme de ces plateformes, comme je le disais, ne nous bloque pas uniquement sur les commentaires qui attirent notre attention (sinon ça nous attire sur les commentaire raciste ou pro Russe, ou anti blanc etc.) mais sur un peu tout les commentaires, après tout chacun à le droit à la même attention de la part de l'audience, il est normal que chaque commentaire ait droit à la même audience. Éventuellement les commentaires utiles seraient remontés en audience. Les commentaires qui limitent l'audience de l'article se verraient augmenté en augmenté car il peut mettre en avant que l'article est putaclic. On pourrait aussi faire en sorte que les journalistes du peuple aillent détecter ces effets pervers dans la population et fassent bloquer ou franchement diminuer l'audience de ces types de commentaires par un algorithme de machine learning.

Petite question : Pourquoi lutter contre les effets pervers de ces médias ?

Car surtout les hommes politiques extrêmes sont exposés dans le système actuel, amenant à ce qu'uniquement eux soit élu.

Car ce ne sont pas toujours les problèmes les plus importants qui

sont mis en avant mais ceux qui font de l'audience.
Car ils montent les gens les uns contre les autres.
Car on n'est mal renseigné des problèmes des pays ennemis ce qui pousse à leur faire la guerre et non trouver des solutions.
Car ils inquiètent la population souvent pour pas grand chose.

Le salaire de ces journalistes du peuple

Il pourrait arriver que ces journalistes du peuple, ayant la liberté totale de s'exprimer, focalisent une partie de leur reportage sur leur salaire, en persuadant la population qu'il est trop faible. Ça créerait un cercle vicieux où les députés seraient contraints d'augmenter le salaire des journalistes du peuple en votant les lois adéquates de peur que ces journalistes du peuple disent du mal des députés. Pour éviter ça, le temps maximal de parole sur les conditions de travail de ces journaliste ne doit pas excéder 10% de leur temps total.

En effet, je pars du principe que ces journalistes du peuple n'ont en général pas d'intérêts à défendre, donc ils défendent plutôt la vérité. Par contre ils peuvent défendre leurs intérêts quand il s'agit de parler de leur salaire, et là, ils pourraient manquer d'objectivité.

Le reste des médias

L'Arcom décide du contenu des médias publiques, à sa tête sont placés des gens choisis par le président de la république, par le président de l'Assemblée nationale et par le président du Sénat principalement. C'est donc déjà le pouvoir actuel qui contrôle une partie des médias.

Il serait plus sain qu'on y place des gens tirés au sort dans la population, un nombre de personnes assez élevé pour s'assurer que ce soit représentatif de la population. Ces gens auraient le droit comme les journalistes du peuple d'enquêter dans les entreprises, dans l'état, pour se faire leur propre avis et s'assurer que le contenu des médias publiques correspondent assez bien à la réalité.

Les directions des médias privés pourraient aussi être des gens tirés au sort dans la population conjointement avec le PDG choisis par les actionnaires! Ces gens entreraient en contact avec les gens qui regardent la chaînes pour s'assurer qu'il n'y a pas d'effets pervers créés par la chaîne. Ils pourraient alors interdire les journalistes de la chaîne d'utiliser de mauvais stratagèmes.

Ça permettrait de limiter les mauvaises actions pour faire de l'audience à tout prix.

Il faudrait aussi une institution faite par des gens tirés au sort dans la population qui essaient de voir les problèmes des médias: les effets qu'ils provoquent chez les gens et la mauvaise qualité de l'information et proposent d'autres solutions, car ce n'est pas sûr que toutes mes solutions soient parfaites et suffisantes.

À l'échelle mondiale

Pour que les médias ne fassent pas de fantasmes sur les pays qu'ils ne connaissent pas, il faut qu'on organise la visite des journalistes du peuple dans les autres pays. Les journalistes du peuple pourraient rencontrer les journalistes du peuple des autres pays.

Le mécanisme expliqué du problème des médias et les phénomènes qu'ils créent dans l'esprit des gens sous des termes logiques à destination de chercheurs

Chaque personne a un comportement face aux médias (le fait de revenir ou non sur tel média, ou de ressentir certaines choses) différent des autres personnes, on pourrait dire que ce comportement peut s'enregistrer dans un ensemble de variables.

Les réseaux sociaux, et les médias aussi ont un comportement défini.

En fonction du comportement de chaque personne, du contenu des réseaux sociaux, du contenu des médias et des algorithmes des réseaux sociaux, les gens vont consulter d'une certaine manière ces médias et certaines pensées et émotions vont leur venir à l'esprit ou non.

Si il y a une multitude de contenu, il y a plus de chances de tomber sur un contenu qui va nous rendre dépendant.

En plus si une chaîne voit une baisse d'audience, il est logique qu'elle change de stratégie. Si une chaîne fait une bonne audience pour certains types de contenus, il est logique qu'elle répète ce type de contenu.

C'est en partie pourquoi les contenus à la télé attirent les gens. Donc qu'ils ont des chances de favoriser la dépendance.

En plus de cela, à cause de la concurrence accrue, seuls les médias qui sont rentables (optimisation de l'audience maximum et diminution des vraies enquêtes) vont survivre. C'était moins le cas quand il y avait peu de médias car chacun était assuré d'avoir une certaine audience, même en faisant pas très attractif.

Pour comprendre les effets pervers de cela il faut comprendre pourquoi on revient chercher de l'information. Ça peut être la peur, la défiance, l'amusement etc. . Ainsi on peut voir comment se met en place ces informations qui vont maximiser ces sentiments pour maximiser le retour au téléphone, internet ou la télé.

Et nombreuses de ces raisons de revenir à Internet, ou à la télé sont des choses néfastes, qui nous pourrissent la vie, comme la peur.

Pour résoudre ce problème, soit on met en place une dictature des médias: le président est ami avec les milliardaires qui les dirigent, et on bride par les subventions les médias qui nous plaisent pas. Là encore il y aura l'apparition de phénomènes qui permettent de faire de l'audience, il y aura toujours la concurrence qui pousse à ne pas faire d'enquête et surtout ça ne sera pas démocratique. Soit on met des lois qui limitent certains contenus, mais dans ce cas, ce sont les partis politiques en place à un instant T qui imposent leur vision et n'empêchent pas l'arrêt de nouveaux effets pervers.

Soit on fait en sorte qu'une part de l'audience soit réservée à des journalistes du peuple (pas trop nombreux sinon ces phénomènes pervers existeront aussi) en mettant leurs émissions sur une chaîne dédiée et en intercalant leurs reportages dans l'information des autres chaînes. Et on met en place dans les directions des journaux des gens tirés au sort dans la population qui auront le droit de regarder sur comment est faite l'information. On pourrait se dire qu'ils vont faire fuir les gens de la télévision car ce sera moins attrayant. Moi je crois que c'est le contraire, car énormément de personnes ont fui la télévision car ça manque d'authenticité, une bonne partie des gens ressentent ces stratagèmes à faire de l'audience qui les ont fait, sur le long terme, fuir de la télé. Au début ces stratagèmes ont attiré les gens, puis au bout de plusieurs années après le début de la TNT, ces stratagèmes ont fini par vraiment dégouter énormément de gens.

Attention sur le long terme, intercaler des reportages dans les émissions des chaînes de télé des reportages de journaliste du peuple montrant la vérité, on pourrait faire prendre conscience aux journalistes les plus honnêtes de cette chaîne et que leur travail est néfaste à la population (du moins pour certaines chaînes), il ne resterait que les journalistes les plus malhonnêtes.

Globalement, il y a des phénomènes similaires avec les médias sur internet et les algorithmes des réseaux sociaux.

Connivence entre médias et milliardaires, et lobbyistes infiltrés et les politiques

Je pense que tout le monde sera pas du même avis que moi mais j'ai trouvé que les médias ont détruit la réputation de François Hollande lors de son mandat, et ça injustement. Entre autre, l'augmentation des impôts qu'il a fait subir était là pour rétablir les déficits à cause de la crise de 2008 qui a coûté des centaines de milliards à la France. Cette augmentation n'était pas due à une mauvaise gestion.

Je me suis demandé si les médias ne l'avaient pas menacé de ne pas l'approuver si ils ne faisaient pas une politique favorable aux riches, Hollande refusant le chantage aurait vu sa réputation détruite. À moins que c'était ce juste pour faire de l'audience que la réputation du président a été détruite? Pour moi, de toutes façon cela relève d'un problème dans les médias.

Aussi à la moindre phrase d'un ministre, les journalistes cherchaient une interprétation à cette phrase pour affirmer que c'était l'exact opposé de la phrase du premier ministre, et donc que ça constituait un couac inexcusable. En réalité quand on regardait la phrase, on comprenait qu'il y avait bien d'autres manières de l'interpréter!

Pareillement avec Macron, qui a proposé à un passant de traverser la rue pour trouver du travail. En

réalité il ne l'a qu'à moitié pris de haut, il lui a juste proposé d'aller dans la rue d'à coté pour trouver dans les cafés d'à coté de trouver un emploi de serveur. Il est possible que les médias aient fait pression sur Macron pour lui pourrir sa réputation ou qu'inversement Macron avec le choix des aides financière aux médias aient dirigé les médias.

Un moyen d'enquêter là dedans c'est de demander aux journalistes qui étaient dans ces médias ce que leur demandaient les chefs de rédaction.

Un des premiers critères pour devenir une dictature, c'est que les médias soient possédés par le pouvoir, c'est un peu le cas en France avec France télévision et l'Arcom (le nouveau CSA).

Comme expliquer dans le témoignage de Juan Branco nommé crépuscule, le président Macron serait ami avec les milliardaires qui dirigent les médias. C'est assez malsains, mais peut être qu'Emmanuel Macron n'a pas eu le choix car les médias l'auraient détruit même si il agissait bien et si il ne les dirigeait pas. Mon système permet que les médias disent la vérité car ils ne sont pas intéressés et filtrés par l'audience et il est sain car il possédé par le peuple ou des représentants du peuple tirés au sort dans la population.

Ce n'est vraiment pas sain qu'il y ait autant de mensonges et manipulations pour faire de l'audience dans le médias ou pour faire passer les intérêts de certains. Ça veut dire que ces gens qui font l'info sont sans morale, ils se fichent de mentir à des millions d'autres. C'est pas eux qui doivent nous informer.

Et si ces gens sont sans morale, ils peuvent très bien se faire corrompre par des lobbyistes ou des pays ennemis. C'est peut être pour cela que la réputation de Didier Raoult a été détruite dans les médias à moins que c'était pour faire de l'audience. J'ai regardé ces vidéos durant la crise du Covid, et apparemment quasiment toutes les accusations contre lui étaient fausses.

Aussi, on peut imaginer qu'il y ait une certaine connivence entre les médias et des entreprises qui financent les publicités des chaînes d'informations, par exemple si ces grandes entreprises menacent de ne plus acheter de plage publicitaires. Les médias ne diraient alors plus de mal de ces entreprises.

Là encore mon système de journaliste du peuple éviterait ces mauvais coups, car ces journalistes ne seraient pas filtrés par l'audience qu'ils font, donc il seraient sains en général. Il faut mettre en place ce système.

Aussi par exemple sur internet, des actionnaires peuvent avoir intérêt financièrement à propager que la viande c'est bien, c'est mal ou d'autres rumeurs. Ils achèteraient des actions et les revendraient au bon moment ou ils feraient des paris sur la baisse d'une action (on peut parier sur la baisse d'une action et si ça marche on gagne de l'argent).

Mon système de média permettrait de mettre en avant des contenus plus proche de la vérité pour la rétablir.

Un autre moyen qu'ont les lobbyistes pour éviter la diffusion de mauvaises informations est la suivante: YouTube et les autres réseaux sociaux, pour éviter les vidéos polémiques, filtrent certainement les vidéos où il y a des conflits, des insultes dans les commentaires. Pourquoi? Car ces vidéos où il y a des conflits et des insultes sont de préférences des vidéos polémiques. Le soucis, c'est qu'ainsi des groupes peuvent faire taire une vidéo en lançant une campagne de message haineux sur une vidéo (ça

provoquera la baisse d'audience de la vidéo). L'autre soucis c'est que certains sujets qui peuvent un peu créer la polémique méritent tout de même d'être connus. Encore une fois c'est pourquoi il faut un contrôle par des journalistes tirés au sort et non par un algorithme.

Une chose à faire pour vérifier si c'est vrai, est de mettre des messages et faire une étude: on met un message, et on met le même message avec le mot lobbyiste dedans (c'est un mot que j'utilise beaucoup pour les dénoncer quand je suis sur Facebook, ces gens avec qui je me suis déjà souvent battus répondent violent, avec une tonalité insultantes) et on regarde si il y a moins de like pour ceux ayant le mot lobbyistes dedans. Ça voudrait dire que l'algorithme de Facebook décline les commentaires où il y a le mot lobbyistes (ceux où on dénonce les actes des lobbyistes) car ils sont souvent associés à des insultes de la part des opposants. Associé des messages haineux à des sujets qui embêtent les lobbyistes c'est un moyen de faire taire les anti lobbyistes.

Et les médias savent qu'ils mentent, la preuve est qu'ils ont fait l'interview de Didier Raoult et d'Idriss Aberkane et ont menti le lendemain dans la presse sur internet, on peut le voir sur le document de « REPLAY - Didier Raoult tient une conférence de presse à Marseille » ou « L'ExpressGate, l'entretien d'Idriss Aberkane avec l'Express en exclusivité sur France Soir ».

Les directeurs de rédaction sont logiquement corruptibles par les services secrets ennemis, Idriss Aberkane parle de cela dans sa vidéo « Pourquoi la CIA commet autant de crimes? ». Si c'est le cas je suppose qu'il y a des infiltrés qui lancent des rumeurs, et les autres journalistes suivent la rumeur.

Le soucis c'est qu'on ne peut pas surveiller les journalistes pour l'éthique. Pourtant ils mériteraient d'être surveillés si il y a une vraie infiltration de lobbyistes ou de puissances étrangères. Bien sûr il faut que ceux qui les surveillent soit sains.

Pour que la corruption puisse être dénoncée, il faudrait dire à tout les journalistes que si on essaie de les corrompre, ils pourront le dire aux députés et éventuellement aux services secrets.

Le système que je propose par lequel la direction des journaux serait faite par des gens tirés au sort dans la population limiterait aussi ce problème de lobbyistes, car plutôt que d'avoir des directeurs qui s'inquiètent de l'audience face aux actionnaires, on aurait des directeurs qui s'inquiètent si ce que dit le média est vrai ou non.

Pour lutter contre le risque que des lobbyistes dans des cabinets de lobbying se réunissent et soit très nombreux à se présenter et à être élu députés par un partie politique fait pour (à la limite, ça pourrait être le cas par Emmanuel Macron dont son équipe a choisi les députés qui se présenteraient pour son parti! je ne suis pas sûr du tout de cette hypothèse mais on pourrait se poser la question), donc pour lutter que des lobbyistes deviennent députés, il faudrait faire en sorte que les journalistes du peuple puissent enquêter sur ceux qui se proposent à être députés, par exemple, on pourrait leur fournir leurs anciens métiers. Ainsi les journalistes du peuple pourraient mettre en garde le peuple contre cela.

Conclusion

Le problème des médias c'est qu'il faut un problème pour faire de l'audience, ça pousse à créer des problèmes qui n'existent qu'à moitié. Et la concurrence poussée pousse à ne pas faire d'enquête.

Pour à la fois résoudre les problèmes de non fiabilité de l'information, de souffrance que provoque l'information, et du côté non démocratique de l'information d'aujourd'hui, du risque de corruption par des lobbyistes ou des puissances étrangères, instaurons les journalistes du peuple, un système où par exemple 25% de l'audience est réservée à des journalistes tirés au sort dans la population et faisons en sorte que des personnes tirées au sort dans la population soient à la direction des autres médias.

Si on légifère en essayant de bloquer les effets pervers de chaque média, les astuces utilisées pour faire de l'audience, alors la concurrence poussera les médias à faire d'autres astuces qu'ils faudra alors interdire et ainsi de suite. Donc on ne peut pas légiférer en bloquant les effets pervers du à la concurrence.

Pour les réseaux sociaux, faisons en sorte que l'utilisateur puisse choisir dans son affichage le pourcentage de média du peuple et le pourcentage de média classique. Créons des Facebook et autres réseaux sociaux alternatifs qui vont prendre l'info sur ces réseaux et va filtrer suivant un meilleur algorithme les publications, les utilisateurs auront le choix d'utiliser ce moyen ou non.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

