

Le marché qui a l'air de créer des choses délirantes et injustes

Introduction

Je met dans ce chapitre tout un tas d'observations qui appuient l'idée que le marché est un peu fou, crée des gens très pauvres et d'autres très riches, crée des choses injustes et d'autres inutiles.

C'est important de comprendre ces choses là car c'est le premier pas vers un système un peu plus sain, juste et un peu plus efficace et donc qui donne un peu plus de marge pour les choses vraiment importantes comme la santé, le logement, l'alimentation et les vacances.

Les choses absurdes qu'apporte le marché:

Je me demande si le système actuel fait qu'une grande partie du système est mobilisé pour des choses absurdes! Pour le savoir il faudrait prendre au hasard 1 000 à 10 000 personnes dans la population et savoir en quoi consiste leur métier et toutes les tâches qu'ils font. Ainsi on aurait une vue de la proportion du temps de travail que passent les français sur chaque tâche. On se rendrait compte si oui ou non, il n'y a pas beaucoup de tâches inutiles qu'il faudrait se débrouiller à diminuer!

Il me semble bien qu'une bonne partie du temps de travail est mobilisé pour faire connaître son produit, par exemple par le biais d'internet que ce soit par la création d'un site web, de son entretien ou de l'afflux d'informations qu'il faut envoyer dans les réseaux sociaux pour faire connaître son produit. L'informatique pour faire connaître son entreprise, c'est un peu absurde car avant on avait son entreprise dans le bottin et ça suffisait. Il faudrait refaire un système similaire à la fois très léger pour les entreprises et efficace pour se faire connaître.

En gros c'est un peu comme si il fallait mettre des panneaux publicitaires sur notre magasin, mais que c'était des panneaux qui coûtaient très très cher, avec peu de gens spécialisés pour les créer, donc avec des salaires élevés. Forcément le temps de travail serait perdu bêtement à créer ces panneaux, avec des community manager pour les agrandir régulièrement pour qu'on garde des clients... C'est complètement con comme système! En plus nos panneaux seraient en concurrence avec les autres panneaux, ce qui nous obligerait à les faire agrandir sans fin.

Il y a aussi certainement beaucoup de paperasse, en particulier en France. Là aussi, il faudrait enquêter pour voir la paperasse qui prend beaucoup de temps et la limiter.

Le fait d'être riche et de dépenser son argent ampute les pouvoir d'achat des gens pauvres

Quand des personnes s'enrichissent, elles peuvent acheter plus. Ce que ces personnes achètent mobilisent de la main d'œuvre, cette main d'œuvre pourrait être utilisée à des choses plus importantes.

Par exemple refaire sa salle de bain fabriquer sa piscine représente du temps de travail inutile qui pourrait être utilisé à de meilleur fin en plus de ne pas polluer.

Si les plus riches ne dépensent pas bêtement leur argent, les pauvres pourraient mieux s'en sortir sans avoir à énormément travailler ou à être deux à travailler dans le foyer, je pense qu'il est en partie là le problème.

Les actionnaires récupèrent aujourd'hui vraiment beaucoup d'argent sans rien faire

D'après la vidéo de François Ruffin il y a eu 80 milliards d'euros pour les actionnaire du CAC 40 en 2020 d'après cette vidéo [«#BDR125 : Retraite, travail, profit : l'Île aux enfants de la Macronie !»](#) . Et d'après cet article les dividendes de toutes les entreprises françaises s'élèvent à 44.3 milliard au deuxième trimestre de 2022. C'est colossale. Et d'après cet article, 62% de ces dividendes ont été reçus par 39000 foyers! ([«Championne d'Europe Les entreprises françaises versent 44,3 milliards d'euros à leurs actionnaires»](#)) Soit en moyenne environ 700 000 euros pour chacun de ces foyers en seulement un trimestre, et ça sans rien faire! C'est assez dingue! Il faut espérer que ces gens ne possèdent pas le pouvoir. J'avais lu qu'Emmanuel Macron s'était fait financé le début de sa campagne électorale de 2017 par quelques centaines de ces gens très riches. C'est logique qu'il aille dans leur sens.

Après il faut reconnaître que si on taxe les investisseurs, on les fait fuir, hors ce sont les investisseurs qui implantent des entreprises qui ramènent plus d'argent qu'une simple entreprise et fait que nous avons des salaires assez élevés. C'est pourquoi il faut progressivement remplacer ce système d'actionnaires par les parcelles d'état que j'ai décrits dans le chapitre dédié qui permet aussi d'avoir des entreprises efficaces.

Le logement, problème des gens pauvres

L'autre raison de la difficulté de vie des gens pauvres, c'est le logement. Et ça, c'est parce qu'on est tous concentré à dans la région parisienne, car le travail se trouve à Paris que l'on vit tous dans de petits appartements. Il faut donc faire en sorte que les gens puissent trouver du travail en dehors de Paris. Si on reste tous concentrés à Paris, même si les salaires augmentaient, et que les gens soient tous plus riches, ils utiliseront tous cet argent pour acheter ou essayer d'acheter des logements. Ça fera

mécaniquement augmenter le prix des logements et les gens resteront autant malheureux car ils ne pourront toujours pas s'acheter la maison qu'ils désirent! ça oblige les gens à travailler dur pour avoir un logement agréable car le marché du logement est saturé.

Le point que je met là en avant, est évidemment très important, car on aura beau courir derrière l'argent on s'en sortira pas si on ne fait pas migrer à nouveau les gens près des autres grandes villes que Paris! Sans ça, on restera dans de petits appartements. Il faut donc créer des RER dans les grandes autres villes et essayer d'y faire implanter les entreprises. Pour ça l'état pourrait financer le marketing des ces villes abandonnées, marketing qui consiste à faire la publicité pour ces territoires abandonnés. Pour avoir participé à une telle réunion, il existe des personnes qui se sont spécialisées dans le marketing des villes pour y faire venir les entreprises, les habitants et les touristes et ça fonctionne. C'est un domaine qui existe depuis les années 1980.

Aussi, il est possible que les gens sont plus rentables à Paris au niveau du travail car ils sont obligés de travailler dur pour avoir une maison, du coup les entreprises ont envie de s'implanter à Paris. En plus les charges à Paris sont élevées, si les employés se font virer, ils sont dans une mauvaise situation. C'est donc un moyen de plus de faire pression sur les employés, donc ça attire aussi les entreprises à Paris. Dans les autres régions, même avec un petit salaire on peut avoir sa maison, donc ils se forcent pas et ils ont moins peur de se faire virer, ils font donc moins d'effort.

Ça s'applique à Paris, mais je pense que ça peut s'appliquer à nombreuses autres mégapoles dans tout un tas de pays.

On pourrait penser que si la richesse est mieux répartie, les pauvres pourront polluer en allant en vacances, en consommant plus d'essence etc... C'est pas tout à fait vrai car les riches eux, pollueront moins.

Le problème des aides pour le logement

Encore un autre problème que rencontrent les pauvres est dû aux APL (aides pour le logement), c'est à dire l'aide financière qu'on donne aux locataires pour payer les propriétaires. Ces APL favorisent les riches qui possèdent les logements et les louent aux plus pauvres. Ce sont les locataires et les APL qui achètent petit à petit les logements des plus riches par les loyers. Et ça c'est affreusement injuste.

Pour être plus précis, les APL permettent aux loueurs d'acheter des appartements à prix élevés sur le marché de l'immobilier. En effet, le banquier qui prête à une personne riche pour acheter un appartement qu'elle va louer sait très bien qu'en plus du loyer, en général assuré, cette personne riche pourra bénéficier des APL touchées par son locataire. Ainsi cette personne pourra acheter assez cher l'appartement qu'elle veut louer. La personne pauvre, elle ne pourra pas faire l'emprunt car le banquier lui refusera, sachant qu'elle ne bénéficie pas des APL pour acheter le logement. Au final, pour les gens assez pauvres, ils n'ont pas le choix, ils sont obligés de vivre dans un logement qui n'est pas à eux et payent ce logement à leur propriétaire qui finira par le posséder sans avoir rien fait! C'est complètement injuste.

C'est aussi un point très important car c'est une injustice qui touche de nombreuses personnes.

Il faut pour lutter contre cela mettre en place les APAL (aide pour achat du logement). Puis très progressivement diminuer les APAL et les APL et faire peser la diminution des APL sur les loueurs.

Aussi, on peut imposer que quand un logement est rentabilisé pour le loueur on diminue le loyer de moitié.

Les biens non indispensables

Il y a des biens qu'on crée vraiment indispensables, comme la bouffe, un peu la voiture, la santé, se chauffer, se loger, l'eau, les produits pour se laver et entretenir la maison, le pq. Mais à coté de ça on crée plein de produits inutiles.

Il faut pour acheter sa maison, vendre des trucs qui servent à rien car on est en concurrence avec les autres qui vendent des trucs qui servent à rien.

Du coup, le système de marché et de marketing crée des produits d'entretien ménager de la maison etc qui flashent et qui coûtent chère, on crée des voitures luxueuses qui donnent envie, on crée plein de produits ultra inutiles. Tout ça participe à la pollution et participe à une course idiote qui pousse à travailler plus pour obtenir un meilleur logement.

Seul le mari généralement travaillait avant, alors que maintenant il faut que la femme et l'homme travaillent. C'est bien la preuve qu'il y a un problème.

Ce problème là peut être en partie du à l'augmentation de l'espérance de vie, et le fait qu'il y a beaucoup de personnes à la retraite d'un coup? Ça peut aussi être du au fait qu'on doit se battre pour acheter son logement?

Les conditions de travail

Comme le dit François Ruffin, qui a étudié le sujet, les travailleurs sont nombreux à être surchargés jusqu'au burn-out par leur patron. Apparemment, ce serait plus fréquent qu'il y a 10 ans ou 20 ans.

Une des raisons possibles du chaumage élevé en France, pourrait être la suivante: Depuis quelques décennies, il me semble bien que le stress au travail ainsi que le stress dus entre autres aux médias qui nous rendent un peu fou, fait que les gens ont des périodes où ils vont pas bien plus fréquentes qu'avant et que, comme les gens peuvent bénéficier du chômage ils en profitent et ils ont bien raison. C'est aussi ainsi qu'il y aurait plus de chômage.

On pourrait essayer de tester les règles suivantes pour améliorer cela sur des régions françaises pour voir si effectivement ça fini par diminuer le chômage:

On peut faire en sorte que la loi facilite les arrêts de travail par les médecins pour burn out ou stress et que les entreprises payent la charge de ces arrêts de travail, il faut que ça soit un minimum contrôlé pour que les gens malades se fassent arrêter et non les laxistes. Si on fait ainsi les patrons seront

contraints de ne pas mettre une pression trop folle sur les employés sinon, ils vont y perdre car l'employé en arrêt va leur coûter. Il faut aussi que les petites entreprises paient une petite part du coup de l'arrêt de travail pour éviter que cette entreprise soit tyrannique avec ses employés. Je crois que les grandes entreprises payent déjà pleinement le prix des arrêts de travail, si ce n'est pas le cas, ça doit l'être.

La deuxième solution pour éviter ça est d'avoir un salaire minimum faible (smic) tout en donnant des aides aux employés au smic pour que ceux ci aient au final un bon salaire. Pourquoi faire ainsi? Car si le smic est élevé, les entreprises qui emploient leurs employés relativement cher devront les forcer à travailler dur pour être rentables surtout pour les domaines où on exporte, car ils sont en concurrence avec les pays étrangers.

Enfin, il faut remettre en place des syndicats sains qui s'occupent de protéger de manière juste les employés. Je veux dire par là que la décision qu'ils prennent soit juste du côté patron et du côté employé.

On pourrait aussi faire des statistiques sur le burn-out dans chaque entreprise, en faisant passer des tests psychométriques anonymes de burn-out aux employés. On punirait les entreprises au trop gros taux de burn-out.

Il faudrait grouper ces statistiques par section sinon une entreprise bichonnera ses ingénieurs (qui ne sont pas utiles quand ils sont en burn-out) et surexploitera les ouvriers.

Il faut aussi que les mauvais dans les entreprises soient vraiment punis, contrairement à ce qu'il se passe aujourd'hui.

Si on ne fait pas ainsi pour limiter la pression sur les employés, ce va être les employeurs tyranniques qui vont y gagner et ceux qui se comportent bien qui vont y perdre.

Les inégalités

De manière un peu différente et similaire, les programmeurs arrivent à créer des trucs dans les entreprises qui facilitent les tâches des employés, le soucis c'est que peu d'employés sont après nécessaires pour ces tâches, mais un nombre important pour entretenir ces trucs (par exemples les caisses automatiques au supermarché). Le soucis c'est que peu de gens savent entretenir ces trucs, du coup ils sont payés cher, mais plein de gens qui servent plus à rien sont payés au rabais, ça augmente les inégalités. Ce phénomène s'empire là où les tâches sont automatisées progressivement, jusqu'au point où tout sera automatisé, y compris la réparation des robots.

C'est pour ça qu'il faudra empêcher à l'échelle mondiale d'avancer trop dans cette technologie d'IA et de robots!

Comment marche le marché?

Comment est fixé le salaire? le salaire soumis au marché?

Le salaire dans le marché n'est pas juste car si il y a beaucoup trop d'employés d'un type alors le salaire baissera à l'extrême. Si il n'y avait pas de smic, le salaire baisserait à peu de chagrin si ces personnes n'arrivent pas à trouver d'autre type d'emploi. Et ça, les entreprises sont contraintes de le faire car elles sont en concurrence sur le marché de leur produit, ce qui les oblige à baisser leur prix de production donc le salaire des employés le plus possible. C'est pour ça qu'il faut augmenter les aides aux plus pauvres qui n'arrivent pas à changer de métier. Inversement pour un emploi avec peu de personnes compétentes on peut augmenter le salaire très fortement, jusqu'au coût qu'il rapporte à l'entreprise si l'employé sait négocier et qu'il peut avoir un autre emploi facilement.

Et c'est donc plutôt une bonne chose que les gens qui font un métier peuvent en changer en se formant vers un métier plus rémunérateur, ça permet d'égaliser les salaires.

Globalement c'est pas si mal que ça comme système car il permet que des gens se spécialisent dans un métiers qui apparaît. Il faut surtout aider les gens à changer de métiers si ils le veulent, et aider financièrement les plus pauvre. Puis, pour éviter que toujours les mêmes familles s'enrichissent énormément, et les autres familles restent pauvres, il faut mettre une taxe à l'héritage assez élevée pour les plus riches.

Autre problème de l'héritage: souvent les gens pauvres meurent plus jeunes que les gens riches, ce qui provoque que les générations de gens pauvres sont plus courtes, ils ont moins le temps d'accumuler de l'argent à transmettre à leurs enfants. Sur 100 ans, chez les plus pauvres, il y aura 5 générations et donc ça amputera l'héritage de beaucoup, alors que sur cent ans, chez les riches qui ont des générations longue, il n'y aura que 4 héritages, et donc ils y perdront moins, et ça c'est injuste. Il faut diminuer l'héritage si l'écart d'age entre les parents décédés et les enfants est important et vice versa. Cela résout aussi les problèmes d'héritages à un frère, puis au neveu (ainsi le neveu se verra peu amputé de son héritage si ses parents meurent avant l'oncle).

Un point très important: pour éviter que les inégalités empirent de génération en génération, on sera contraint de taxer fortement les héritages importants et moins les faibles héritages

Il faudrait aussi que les enfants qui héritent de parents très pauvres puissent toucher plus.

Le patron peut aussi faire en sorte que l'employé ait du mal à changer de métier. Ça fait parti des problèmes qu'il faut limiter en passant à un système d'entreprises plus surveillées si on se rend compte qu'elles abusent, où l'on trouve les vrais coups tordus des entreprises.

Pour les agriculteurs, si ils ont vraiment un salaire très faible pour certains, je crois qu'effectivement il faut fixer un prix minimum aux différents produits agricoles. Ça permet ainsi de fixer l'équivalent d'un smic à ces agriculteurs, car si ils sont en surnombre, le marché va forcément fixer leur revenus à un niveau très très faible.

Il y a aussi une histoire de rentabilité en fonction inverse de l'attractivité des métiers, et donc parfois de l'utilité des métiers. Par exemple pour les métiers ou on se sent pas utile, peu de gens veulent y aller et

il y aura un manque de main d'œuvre donc un prix élevé, je pense par exemple aux grossistes en cigarette, tueurs de poussins dans les abattoirs, aux dirigeants spécialisés dans la mise au placard des employés pour les virer, etc..

Le gros avantage de l'économie de marché c'est que les besoins indispensables se combent bien vite. Mais comme je l'expliquais dans un chapitre précédent ("Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises"). Ce système capitaliste n'est pas forcément bien efficace pour résoudre les problèmes, et ça pour différentes raisons que j'explique au début de ce chapitre, c'est pour ça qu'il faut passer aux parcelles d'état.

Phénomène pervers rare de la régulation des salaires par le marché

Il y aussi un phénomène pervers qui peut arriver: à un moment quand les salaires baissent et qu'on a plus le choix (dans un domaine où il y a un excès d'employés) le salaire risque de chuter encore plus car pour gagner plus d'argent les gens sont prêts à travailler plus et donc ça augmente l'excès de travail par rapport à la demande, donc ça diminue encore les salaires. Heureusement le smic est là pour empêcher ce phénomène.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

