

La justice sociale - problèmes et solutions

Introduction

Globalement dans ce livre, j'aborde nombreux sujets pour améliorer la société et pour éviter les dangers à venir.

J'explique tout un tas de phénomènes qui ne sont pas faciles à percevoir qui expliquent la société en particulier celui de la sélection des entreprises et des personnes dans les groupes.

Ces phénomènes ont de l'importance, car ils sont à l'origine de nombreux problèmes, dont les guerres, le fait que nous sommes mal informés, que nous sommes mal soignés, que les milliardaires menacent la démocratie en possédant les médias ou que l'IA menace l'humanité.

Je propose des solutions fortes, mais qui tiennent la route.

Je propose aussi tout un tas d'astuces pour rendre le parlement et les décisions des politiques de meilleure qualité.

Certains problèmes doivent être résolus à l'échelle mondiale, entre autre les entreprises qui se comportent mal et la répartition des ressources minières. Je propose aussi des solutions pour avancer sur ce sujet.

Je montre pourquoi les inégalités sont souvent injustes, et je propose des parades. Même si on ne peut empêcher toutes ces inégalités injustes on peut les diminuer et faire en sorte que de génération en génération ces inégalités n'empirent pas.

Note importante: ce livre est la version courte du livre long aussi disponible gratuitement dans [le menu "Le livre long"](#).

Le phénomène de l'évolution, de la sélection (surtout celle des entreprises qui se comportent mal)

Dans ce chapitre et le suivant j'explique en quoi les entreprises peuvent être filtrées par la concurrence et reste que celles qui se comportent mal sur certains points. C'est grave car parfois ça peut être de très mauvais comportement. Puis j'explique des solutions face à ça.

Ce que j'explique à la suite est assez parano: par exemple que les labos pharmaceutiques aidés par les services secrets étrangers peuvent manipuler l'information pour vendre leurs produits et bloquer les découvertes fondamentales qui pourraient aider des millions de personnes. Ça paraît parano, mais j'explique par A+B en quoi c'est possible. Je pensais ça impossible jusqu'au jour où je me suis battu sur Wikipédia avec des lobbyistes, et bien que ces gens possédaient certaines pages et faisaient des actions tout à fait immorales de propagande, de dénigrement et de blocage de compte d'innocents, et bien rien ne pouvait être fait contre eux. Aucune loi leur interdisait de prendre le contrôle d'une partie de Wikipédia. C'est pareil pour certaines actions des entreprises que je dénonce ici: si il n'y a personne pour les dénoncer ou que les lois ne sont pas faites, on ne peut rien faire. Les gens voyant ces coups immondes sont dépités mais ne peuvent rien faire. Je montre aussi pas mal d'éléments qui font penser que ces abus sont réels.

J'expliquerai pourquoi les médias sont de mauvaises qualité par la suite. C'est à cause d'eux que ces choses sont qu'à moitié dénoncées je pense.

Pour revenir sur ce phénomène de sélection, c'est un phénomène qui explique plein d'effets pervers de nos sociétés. Les mauvais médias, les entreprises qui se comportent mal, les pays qui se font la guerre etc. Comprendre ce phénomène est primordial car il permet de trouver une partie de la solution.

Voici la définition de ce phénomène : Si il y a de nombreux phénomènes similaires en même temps, seuls vont perdurer ceux qui ont les caractéristiques qui leur permettent de mieux se reproduire ou mieux rester présents au fil du temps.

Par exemple les entreprises qui survivent le plus sont celles qui font de des bénéfices, car celles qui font des bénéfices survivent plus aux crises. Si il faut mal se comporter parfois pour faire plus d'argent, alors ce sera ces entreprises qui se comportent parfois mal pour faire plus d'argent qui vont survivre le plus. Du coup, au bout d'une longue période, seules les entreprises qui se comportent à la fois mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte vont survivre. Il n'y aurait plus que ces mauvaises entreprises. C'est juste logique!

Il peut paraître difficile que se concentre des personnes aussi mauvaises à la tête de ces entreprises, surtout que le PDG change régulièrement dans les grandes entreprises. J'expliquerai par la suite comment peut se mettre en place, à mon sens, une situation qui favorise ces gens mauvais à plusieurs niveaux.

Ou par exemple, pour un service secret, un parti politique ou pour les membres d'une entreprises: Si il y a une forte mentalité parmi les gens qui composent ces instances, qu'on y est obligé de se comporter d'une certaine manière, alors seuls ceux qui tolèrent cette situation vont accepter d'y rester. C'est un filtre, une sélection de certaines personnes.

Je ne dis pas que forcément toutes les entreprises, tout les partis politiques ou tout les services secrets se comportent mal, mais ce phénomène favorise cela en toute logique. Il faut enquêter pour savoir.

Je crois que la majorité des gens sont honnêtes, mais si il y a un filtre, ceux malhonnêtes peuvent être sélectionnés et concentrés.

Mal agir pour les entreprises, ça peut être:

- Sur-exploiter ses employés
- Tromper le consommateurs, surtout si il est difficile de déterminer qu'il y a tromperie.
- Faire des contrats piège avec les entreprises les plus faibles.
- Créer un système d'exploitation sur smartphone qui rend dépendant et est rempli de publicité
- Tuer la concurrence. Pour les labos pharmaceutiques ça peut consister à étouffer les découvertes qui vont à l'encontre de leurs ventes. Pour les multinationales du pétroles, ça peut être de racheter les startup qui luttent contre le réchauffement climatique et les tuer. Il y a une très vaste plage de coups tordus qu'on peut faire et qui peuvent rapporter de l'argent. J'en décris une bonne partie dans le livre complet. Et ce sera ces entreprises qui utiliseront ces mauvais coups, en plus de gagner de l'argent en se comportant bien qui survivront le plus.

Retenez bien ceci: La concurrence entre les entreprises favorise les entreprise qui à la fois se comportent bien quand ça rapporte mal quand ça rapporte. Du coup, au bout de longtemps, ne devrait survivre que les entreprises qui à la fois se comportent mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte. Il y a sûrement des domaines où mal se comporter fait vraiment gagner plus, je pense par exemple aux médias, et aux labos pharmaceutiques. Dans ces domaines où mal se comporter fait vraiment gagner plus, il parait logique que toutes les entreprises se comportent mal, car il suffit qu'une seule se mette à mal se comporter pour que les autres soient obligées de faire pareil pour survivre. En effet celle qui se comporte mal et y gagne financièrement pourra baisser un peu ses prix tout en ayant des bénéfices. Les autres entreprises seront alors obligées de baisser les prix pour continuer à vendre mais du coup elles ne seront pas rentables si elles n'abusent pas donc elles seront obligées d'abuser. Ce n'est pas pour autant sûr. Il faut aller enquêter pour savoir même si pas mal d'éléments que j'ai vu me font penser que c'est le cas sont vrais. Pour les domaines où mal se comporter ne rapporte qu'un petit peu, c'est moins évident.

On pourrait se dire que ce phénomène est logique, mais qu'étant donné qu'il est impossible que des entreprises se comportent mal se créent du coup cette sélection ne peut arriver. Je vais vous expliquer en quoi il peut se créer des entreprises qui se comportent mal même si la majorité ds gens ont une morale.

Ces mauvaises actions se mettraient en place dans certaines parties de l'entreprise où il y a intérêt à agir ainsi et non dans toute l'entreprise. On peut penser par exemple au secteur marketing, mais ça dépend du type de business que fait l'entreprise.

Les actionnaires qui choisissent le PDG de leur entreprise lors des assemblées générales ont intérêt à choisir un PDG qui a été efficace dans ses précédentes prises de postes, hors les PDG efficaces sont ceux qui poussent l'entreprise à faire de bonnes actions quand ça rapporte et des mauvaises quand ça rapporte. Donc ce choix des PDG avec peu de morale par les actionnaire est déjà un filtre important.

Dans les secteurs des entreprises nécessitant que les personnes aient un mauvais comportement pour que l'entreprise marche bien (souvent le secteur marketing, mais pas que), ce PDG instaurera des règles agressives, immorales, mais légales et alors les employés seront obligés de les suivre. Ceux ne supportant pas cela finiront par partir.

Puis les écoles marketing et de PDG ont pu s'adapter pour apprendre ces coups tordus à leur étudiants, futurs PDG et commerciaux. Les écoles de marketings et de PDG ne faisant pas cela ont eu mauvaise réputation car leurs agents du marketing nouvellement formés et leurs PDG n'étaient pas autant efficaces que ceux des écoles apprenant ces coups tordus. Cette mauvaise réputation a pu limiter l'embauche des étudiants sortant de ces écoles. Les jeunes sortant du bac ne voulant ainsi plus aller dans ces écoles, ces écoles ont fait faillite. N'ont survécu que celles apprenant ces coups tordus. C'est hypothétique, mais c'est à vérifier, il suffit de voir le contenu des cours de ces écoles.

J'aime bien être rigoureux, même si ça me fait perdre de l'audience: Oui ça n'est pas sûr que toutes les entreprises soient ainsi, loin de là, mais ce que je décris est un filtre fort qui favorise ce phénomène. C'est pourquoi les politiques et les chercheurs doivent enquêter pour savoir si cela est vrai. C'est pas sûr que ça soit très répandu, mais ça peut l'être!

Il faut trouver des solutions à ça car à la fois les coups tordus des entreprises nous pourrissent la vie, et ça favorise des PDG et actionnaires (donc des gens parfois très puissants) à la morale douteuse.

Et on peut appliquer ce magnifique principe aux labos pharmaceutiques: Ces entreprises qui agissent mal en trompant le médecin, en lui faisant croire que le médicament est efficace alors qu'il n'est pas plus efficace que cela, ont fait un bien meilleur bénéfice. Surtout ces labos pharmaceutiques ont survécu. Ça a entraîné que les instituts de formation des PDG des personnels du marketing se sont adaptés en formant des gens qui agissent mal ainsi. Ça a ainsi provoqué que nombreux PDG se comportent mal quand ça rapporte et qu'ils soient majoritaires qui eux même ont favorisé que les entreprises se comportent mal quand ça rapporte, et ainsi de suite. Si il y a un PDG à la tête de ces structures qui se comporte vraiment mal pour faire des bénéfices, alors il pourra employer des auteurs de fausses études pour favoriser ses produits et bloquer des découvertes fondamentales qui s'opposent à ses ventes. C'est ça le progrès!

Il y a des phénomènes similaires dans les médias et sûrement d'autres domaines. Pour les médias ça provoque que la qualité de nombreux d'entre eux est proche du zéro absolu.

Pour vérifier cela, il faut aller questionner les personnes aux alentours de ces domaines comme les gens qui font du marketing, ceux qui travaillaient et ont abandonné les médias et les labos pharmaceutiques (ceux du services marketing, analyse des études et la direction). Il faut aller voir le contenu des cours des écoles de PDG et de marketing ou les écoles de journalistes.

Certaines choses que j'ai vu me font penser qu'il y a un problème:

- Parmi les grands infectiologues français, quatre disaient qu'il y a un problème pour les labos pharmaceutiques: Didier Raoult, Christian Perronne, Luc Montagnier et Alexandra Horion-Caude. Ça

fait quand même beaucoup. Certains disaient qu'il y a l'intervention de personnes qui sont des lobbyistes ou des personnes de services secrets soit dans les médias ou, d'après ce que j'ai compris, dans des coups fourrés pour bloquer des découvertes.

- Certains de ces scientifiques (Le professeur Fourtillan et Luc Montagnier) qui avaient trouvé apparemment des choses importantes et révolutionnaires pour la prise en charge des patients, ont vu des rumeurs parfois complètement fausses circuler sur eux, certaines lancées par des grands journaux sur internet.
- Je participais à Wikipédia, et j'ai vu sur ce site des gens que j'estime être des lobbyistes pour un état ennemi ou pour des entreprises qui tiennent des pages dont certains dans l'intérêt économique des labos pharmaceutiques. Certains de leurs membres ont réussi à avoir le statut d'administrateur et ont banni injustement des dizaines voir des centaines de participants à Wikipédia qui ne posaient pas de problèmes. Je crois que la direction de Wikipédia était de mèche car je les ai aussi contacté. Avant que je rencontre ces gens sur Wikipédia, il n'y avait pas de problème et les gens agissaient dans une intelligence commune. Je pense en particulier à la page Wikipédia de Luc Montagnier qui était complètement à charge contre lui alors que les découvertes qu'il a pu faire pourraient sauver des millions de vies si elles sont vraies.
- Dans le milieu médical dans lequel j'ai été étudiant en médecine en 4ème année, je voyais bien qu'il y avait des rumeurs sur les médecines qui semblaient être parallèles qui étaient exagérées et persuadaient certains médecins que certains chercheurs étaient très dangereux, tandis que certains médecins étaient aveuglés par les promesses des labos pharmaceutiques. Ces rumeurs étaient-elles lancées par les visiteurs médicaux pour persuader les médecins d'aller plus vers les médicaments? ou ces rumeurs naissaient-elles spontanément? D'autres médecins avaient le même point de vue que moi sur ces rumeurs.
- Aussi, Didier Raoult et Christian Perronne affirmaient que l'hydroxychloroquine fonctionnait dans le covid, si donné tôt et à la bonne dose. Si c'est le cas et qu'il y a eu un complot de la part des labos pharmaceutiques pour étouffer cela, c'est grave. J'expliquerai dans mon chapitre sur la médecine, comment un tel complot serait possible.

Il faudra enquêter pour savoir si il y a vraiment des lobbyistes qui font ces actions innommables. Si c'est le cas il faudra soigner ces gens, les punir et s'autoriser à les surveiller, même après leur peine, et qu'on les interdise de devenir élus car ils pourraient se réunir pour ensemble devenir députés.

Il faut pénaliser légèrement les petits mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Si on pénalise lourdement les petites mains, elles ne dénonceront pas les donneurs d'ordre. Je suppose que le donneur d'ordre pour les actions des labos pharmaceutiques est le PDG car dans un premier temps, c'est le seul à avoir un intérêt à faire cela. Il peut aussi mettre en place des primes pour les gens qui favorisent la publicité des produits du labo pharmaceutique, lancent des rumeurs sur ceux qui s'opposent aux intérêts de l'entreprise et ceux qui favorisent les publications médicales qui tuent la concurrence à tort. On peut aussi minimiser la peine pour les petites mains qui se dénoncent d'elles même, ça les incitera à se dénoncer.

En pratique, dans la loi, il faut punir les lobbyistes: Il faut punir les gens qui vont dans les médias y répandent des idées en faveur de leurs entreprises, surtout si ces idées sont fausses et qu'elles amènent à passer à coté de découvertes scientifiques qui peuvent sauver des milliers de personnes. Il faut aussi punir les lobbyistes qui lancent des rumeurs dans les milieux médicaux qui détruisent ces découvertes et les chercheurs à l'origine de ces découvertes. Pour ça il faut des moyens à la justice ou

aux services secrets intérieurs pour espionner ces actions. Le soucis en faisant ça est qu'on interdit la promotion de bonnes solutions de certaines entreprises, ce qui peut être parfois très utile. Pour permettre cela quand même, en étant sûr que ce soit pas du lobbying mensonger, il faut des médias sains qui sont payés pour dire la vérité et non faire de l'audience. J'explique comment faire cela dans un prochain chapitre.

Ce coté néfaste de la sélection, si il est réel, agit de manière caché au fil du temps.

Un argument en faveur de cette idée de corruption du à la sélection, c'est les animaux, les plantes, les bactéries. Et oui, ces formes de vie sont d'une complexité folle et elles aussi suivent un phénomène de sélection comme les entreprises. Si la sélection des formes de vie a pu créer des animaux hypercomplexes pour mieux survivre, il peut arriver la même chose pour les entreprises!

Pour les formes de vie comme pour les entreprises seules celles qui donnent le plus de descendance (ie qui font le plus de bénéfices) vont être présentes au bout d'une longue période. Si on avait mis un mec il y a deux milliards d'année dans la nature il n'aurait jamais pu penser en voyant les bactéries, que ça donnerait tout ces animaux, plantes et les hommes, pourtant c'est arrivé.

Il est donc bien possible, même si ça vous paraît impensable, que l'évolution des entreprises favorise l'émergence de phénomènes ultra-complexes dont la corruption extrême si ça favorise la survie de ces entreprises.

Encore une fois, j'aime être rigoureux même si ça me fait perdre de l'audience: non ce n'est pas sûr! Encore une fois il faudra enquêter comme je l'ai proposer pour savoir.

Des solutions

Il faut permettre plus facilement aux employés de dénoncer cela: mettre en place un numéro vert, et annoncer à une partie des employés lors de leur embauche qu'ils peuvent dénoncer ces mauvais coups à ce numéro..

Apparemment il peut exister des clauses dans le contrat d'embauche qui interdisent les employés de témoigner, ces clauses doivent être interdites. Certains employés de Canal + ne peuvent pas témoigner au près du parlement à cause de cela. Pour les anciens contrats, il faut aussi se débrouiller pour que les employés puissent témoigner. Par exemple en faisant que l'état rémunère le manque à gagner de l'employé qui dénonce ces choses.

Rémunérer les lanceurs d'alerte qui ont vraiment révélé quelque chose est aussi une bonne solution car ils sont souvent dans une mauvaise situation économique. Il faut aussi que des médias sains et les députés puissent enquêter en tirant au sort des gens dans l'état et dans certaines parties des entreprises et les questionner ainsi que les personnes qui ont abandonné ces métiers parfois par dépit.

Aussi avant de lutter contre certains coups tordus par la législation, il faut se demander si il est répandu ou non.

Les PDG peuvent aussi avoir un rôle dans la dénonciation des mauvaises actions, en effet, au début, si une minorité d'entreprises agissent mal, c'est pénible pour celles qui agissent bien et sont ainsi pénalisées. Leur PDG ont envie que celles qui agissent mal ne les écrasent pas. Il faut aussi faire

intervenir ces PDG pour faire des lois simples et efficaces. On peut aussi sonder les anciens PDG pour savoir.

Il faudrait instaurer la transparence dans les entreprises sauf sur les secrets industriels pour lutter contre ces coups tordus.

Les services secrets intérieurs et extérieurs pourraient aussi participer à ces recherches et piéger ces gens qui infiltrent les médias ou la recherche pour dévier l'information et tromper ceux qui décident.

Il faut punir nos entreprises quand elles agissent mal et sont en concurrence saine sur notre territoire, dans un milieu de concurrence où ces règles sont respectées. Mais quand elles sont en concurrence malade, sur les autres territoires il ne faut pas les punir car sinon elles vont faire faillite et ça sera injuste pour elle. Puis il faut faire des accords internationaux pour empêcher cela. Sinon si seul notre pays limite les coups tordus des entreprises, ça peut ruiner nos entreprises.

Pour chaque coup tordu, il faut sa parade. Par exemple pour le fait de tuer la concurrence, il faut interdire cela, mettre une amende très forte, et que l'entreprise répare les pots cassés. Si une entreprise qui vend le pétrole rachète les startups qui luttent contre le réchauffement climatique (en limitant la consommation d'essence) pour les étouffer, alors il faudrait que cette entreprise libère ces startups et les refinance.

Je me demande si durant la période qu'on vit il n'y a pas une spécialisation des coups tordus qui rapportent. Par exemple une grande entreprise de transport de marchandise ne répare que très peu ses camions pour faire des économies et ainsi être plus rentable, ainsi un ami camionneur conduisait un camion qui se mettait à freiner à 10% par période, cette entreprise rachetait petit à petit tout ses concurrents. Il y a plein d'autres exemples similaires où l'optimisation malsaine favorise les actionnaires. C'est logique que ça soit ainsi car les entreprises maximisant l'abus font un peu plus de bénéfices chaque année, et les actionnaires de ces entreprises ainsi rachètent les autres entreprises et y placent leur coups bas et ainsi de suite.

Ces idées sont de valeur car elles permettent de mieux lutter contre ces problèmes, donc de limiter le danger des dictatures si ils possèdent les médias et des lobbyistes qui pourraient infiltrer la démocratie. Aussi lutter contre ça éviterait les effets pervers de ces coups tordus, en particulier sur la santé, ça pourrait peut-être sauver des millions de personnes.

Une analyse de ces phénomènes plus détaillée

Un point très important dans cette lutte contre les phénomènes pervers des entreprises est que si on punit légèrement les entreprises qui abusent, ce qui va se passer c'est qu'elles vont continuer

d'abuser! Du moins une partie continuera d'abuser car elles n'y perdront pas même si elles se font choper! Les gentilles entreprises qui respectent la règle mourront lentement face à la concurrence de celles qui abusent et qui sont plus rentables car peu punies. C'est à la fois injuste et ça crée un autre filtre qui favorise les entreprises qui abusent!! Donc oui, il faut punir fortement les entreprises qui abusent et qu'il y ait un contrôle serré. Ainsi les entreprises qui abusent finiront par disparaître.

En quoi cela est mauvais?

Ce phénomène de sélection dans ces entreprises est injuste car il favorise les mauvais. Et ces mauvaises actions que les entreprises font nous pourrissent la vie que ce soit par les téléphones portables qui nous droguent ou le fait d'être mal soigné ou mal informé.

Aussi, les médias doivent utiliser mille et une méthodes pour faire de l'attractif et ne doivent pas faire de vraies enquêtes car ça coûte trop chère, ça n'est pas rentable. Depuis la TNT et internet, à cause de la concurrence accrue, les médias qui ne faisaient pas ainsi ont fait faillite, on survécu que ces médias. Donc cela est mauvais aussi car on est mal informé et donc on décide mal et on vote mal.

Les médias mettent en avant des gens extrêmes disant des choses choquantes pour faire de l'audience. Si on mettait en avant les gens ayant du bon sens, ça ne créerait pas d'inquiétude en nous et on ne retournerait pas voir ce média. C'est aussi comme ça qu'on est mal informé de la réalité derrière les partis politiques.

C'est aussi dangereux pour la démocratie car les milliardaires qui possèdent les médias peuvent en influencer le contenu. Les lobbyistes peuvent aussi infiltrer la démocratie.

Les milliardaires qui possèdent les médias ont parfois été sélectionnés par leur manque de morale. En effet quand il a fallu mal se comporter pour gagner plein d'argent, certains de ces riches personnes l'ont fait et c'est ça qui les a amené à devenir milliardaire parfois. Il y a de telles anecdotes qui circulent à propos de Bernard Arnaud et Vincent Bolloré dans les médias. N'ayant que peu confiance dans les médias, je ne sais pas si ces anecdotes sont vraies, mais c'est un élément en faveur de cela. Là aussi cette sélection par la concurrence peut être néfaste.

J'explique dans le livre complet en quoi la loi permet aux milliardaires, si ils le veulent, d'influencer le contenu du média qu'ils possèdent.

Les milliardaires menacent la démocratie, mais il est vrai que les partis politiques sont aussi des lieux de concentrations de certaines personnalités, ou de gens ayant les mêmes idées. Je suis d'accord pour dire qu'il faut s'en méfier également car ça peut représenter un danger pour la démocratie. J'explique ça dans mon chapitre sur la sélection dans les groupes de personnes. Encore une fois, un parade à cela est des médias sains qui promeuvent les bons politiques et de tirer au sort certains députés dans la population.

Je me demande si les milliardaires n'ont pas peur de laisser leurs médias au peuple, en s'imaginant que le peuple à l'extrême gauche va dénigrer les milliardaires et les virer causant un vrai manque à gagner pour les entreprises de notre pays. En réalité, je crois que le peuple est plutôt modéré, et si l'on voit des gens assez extrêmes dans les médias, c'est parce que justement les médias veulent faire de l'audience.

En réalité si les médias appartenaient au peuple et n'étaient pas contraint à faire de l'audience, je crois qu'ils comprendraient l'intérêt des entreprises des milliardaires dans l'économie française et qu'ils trouveraient des solutions contre les injustices dues à ces inégalités sociales sans pour autant sacrifier l'économie française. Certaines idées que je propose dans mon livre sont là pour ça.

Donc oui, il faut que les médias soient tenus par le peuple, que ces médias ne soient pas tenus de faire de l'audience à moindre prix, et qu'on les paie pour faire des enquêtes. Ainsi on pourra se rapprocher des problèmes des gens pour les résoudre.

C'est aussi ainsi qu'on sera si les hommes politiques en place font bien ou non leur travail. Aujourd'hui les hommes politiques au pouvoir sont obligés de cacher la poussière sous le tapis de peur du scandale fait par les médias. Si les médias faisaient leur travail ils féliciteraient les politiques en place qui font émerger un problème plutôt que le cacher! Si c'était ainsi les politiques n'auraient plus peur de mettre en avant les problèmes.

Si les médias sont libres, ils ont tendance à tout critiquer, faire croire que les gens de tels ou tels parti, dont le parti au pouvoir représente une menace pour faire de l'audience.

Et si les médias sont tenus par l'état, ils mettent en avant le président en place.

C'est pour ça qu'il faut des médias neutres, tenus par le peuple avec des journalistes tirés au sort dans la population avec des moyens pour faire des enquêtes poussées et libres de faire le contenu qu'ils veulent.

L'impact des milliardaires sur les prix

La question derrière cela est "faut il reprendre la richesse des milliardaires?"

Si les milliardaires ne dépensent pas trop dans des biens inutiles, alors leur impacte sur notre pouvoir d'achat n'est pas énorme même si je trouve leur fortune indécente et inquiétante et même si leur fortune se fait au dépend des clients qui payent cher leurs produits.

Par contre l'impact des actionnaires est beaucoup plus important. On pourrait croire qu'ils gagnent relativement peu par rapport au PIB ou qu'ils sont peu nombreux, ce n'est pas le cas: les actionnaires du CAC 40 gagnent des dizaines de milliards d'euros chaque année, voir parfois plus d'une centaine de milliards, et ils sont plusieurs dizaines de milliers ainsi. Ça menace notre pouvoir d'achat, en particulier celui du logement, et peut-être la démocratie. Et ça a l'air d'empirer depuis quelques années, donc on peut supposer que ça va continuer d'empirer.

On pourrait toujours mettre une loi pour limiter les dépenses personnelles des actionnaires tout en leur permettant d'investir sur les entreprises et de donner de l'argent aux projets d'utilité publique, ça éviterait les injustices tout en permettant de ramener des entreprises qui rapportent à notre pays.

Les coups bas des entreprises qui rapportent

Le principal moyen de faire plus d'argent dans une entreprise est de devenir un monopole suivant ma

définition, c'est à dire une entreprise dont les clients vont plus volontiers acheter les produits. Ainsi ça limite la concurrence et même si on augmente les prix le clients ne partira pas ailleurs, donc on pourra faire d'important bénéfices. Il y a tout un tas d'astuces pour faire en sorte que les gens aillent plus acheter les produits de l'entreprise, ça peut être l'obsolescence programmée, la fidélisation forcée, etc.. Un autre moyen de gagner beaucoup d'argent est de diminuer les coups de production (ça peut être en surexploitant les employés ou en ayant des moyens de production peu coûteux en temps de travail comme des machines efficaces).

Je liste dans le livre complet tout un tas de moyens d'être un monopole suivant ma définition: dumping, tromperie du consommateur etc.. Il y a vraiment pleins de moyens d'abuser et de faire gagner de l'argent à l'entreprise !

Ces formes de monopoles avec ces coups tordus, ce sont surtout les actionnaires qui y gagnent. En effet, que ce soit un monopole suivant ma définition ou non, une entreprise emploiera ses employés au même salaire que ses concurrents, ils vendront plus cher car ils ont ces monopoles suivant ma définition et donc la marge devrait être reversée aux actionnaires et au PDG.

Le système d'actionnaires est injuste car en investissant un temps durant lequel ils sont assez riches, ils gagnent de l'argent jusqu'à la fin de leur vie. Et ce n'est pas de petites sommes.

Je proposerai un système alternatif qui empêche les actionnaires de s'enrichir sans rien faire tout en permettant le progrès.

Comme il faut être un monopole pour gagner plus, ce sont les entreprises qui sont des monopoles ou les actionnaires qui ont investi dans ces entreprises qui peuvent investir dans d'autres entreprises. Du coup il se crée des entreprises qui sont des monopoles (suivant ma définition du monopole). C'est pas forcément bien quand ces entreprises là se sont enrichies par les coups tordus.

On pourrait penser que le monopole, c'est le contraire de la concurrence, donc qu'il faudrait favoriser la concurrence. Mais ce n'est pas ça non plus, la concurrence pousse à ce que les entreprises fassent des coups bas quand ça rapporte en sélectionnant celles qui survivent financièrement.

La solution ne vient donc pas d'interdire les monopoles mais de mettre de la transparence dans l'entreprise et d'interdire ou fortement limiter tout ces coups bas et les bloquer à la source quand ces coups bas se répètent dans une même entreprise (je pense à Pfizer qui a été puni à de nombreuses reprises aux États-Unis à verser des milliards par la justice et ils ont répété les actions illégales). Ça consiste aussi à créer un système alternatif à l'entreprise où l'actionnaire ne sera pas un rentier.

Des exemples pratiques de ce qui se déroule peut être dans certains domaines

Je donne dans le livre complet tout un tas de coups bas que nombreuses entreprises peuvent faire pour optimiser le chiffre d'affaire.

Est-on dans une situation encore pire ?

Je me demande si les lobbyistes ou les pays étrangers avec leurs services secrets n'ont pas pu infiltrer les autres états dont la France. Je pense en particulier aux États-Unis qui ont de très gros moyens.

Je me demande aussi si Black Rock qui gère le porte feuille d'actions de nombreux actionnaires (en tout pour 15 000 milliards d'euros) ne font pas en sorte de faire des alliances entre entreprises pour mieux lutter contre d'autres entreprises et impose leur coups tordus dans leurs entreprises. C'est possible que si ils ont, lors de l'assemblée générale des actionnaires, les droits de vote pour choisir le PDG.

Solutions

Je propose deux types de solutions face à ces problèmes de sélection des entreprises, et de l'injustice d'être rentier en étant actionnaire:

- La première est de mieux surveiller et contrôler les coups tordus. Il faut faire des lois adaptées qui soient efficaces et pas trop complexes. J'expliquerai comment l'appliquer à l'échelle mondiale dans un prochain chapitre.
- La deuxième solution est là pour lutter contre l'injustice que les actionnaires sont rentiers, et une certaine inefficacité des entreprises: Ce sont les parcelles d'état qui doivent remplacer petit à petit les entreprises.

Ces deux solutions correspondent aux deux prochains chapitres.

Surveiller et corriger les entreprises

Il faut une science qui étudie les coups bas des entreprises et comment les limiter. Il faut d'abord faire remonter l'information des coups bas, qu'on mette un numéro de téléphone où les lanceurs d'alertes peuvent témoigner, qu'on rémunère les lanceurs d'alertes qui hésitent souvent à témoigner pour des raisons financière. Je pense qu'il faut faire intervenir les entreprises qui ne font pas ces coups bas pour témoigner, car ces entreprises qui se comportent bien en ont marre de voir leurs concurrents mal se comporter et y gagner. Il faut aussi favoriser les lanceurs d'alerte en informant les employés et rémunérer ceux qui ont mis en évidence de vrais problèmes.

Puis si il y a effectivement de nombreux coups tordus, il faut s'autoriser à mettre des personnes dans les entreprises qui vont les surveiller, des personnes de la justice et des journalistes du peuple (des journalistes sains dont j'expliquerai le fonctionnement dans un prochain chapitre) tirés au sort.

Par exemple sur le message trompeur sur la qualité d'un produit comme les voitures, il faudrait refaire des comparatifs comme on avait avant dans les magazines avec des journalistes indépendants pour dire les qualités et les défauts des voitures. Pour les médicaments, il faudrait que les personnes qui recherchent sur les intérêts et les défauts des médicaments ne soient pas des personnels des labos pharmaceutiques comme actuellement mais des médecins statisticiens tirés au sort. Ils feraient les

études et les vidéos sur les qualités et défaut du produit. Aussi, les visiteurs médicaux ne devraient pas être des personnels des labos pharmaceutiques mais des employés de l'état.

On doit bloquer les coups tordus de nos entreprises quand elles sont en concurrence avec des entreprises où il n'y a pas de coups tordus, c'est à dire sur notre territoire. Par contre quand elles sont en concurrence sur des territoires où il y a des coups tordus, il faut les laisser faire. En suite on fera des accords pour que les autres pays évitent aussi les coups tordus et alors on limitera nos coups tordus sur leur territoire. Sinon leurs entreprises vont prendre le dessus sur les territoires où on s'interdit de faire des coups tordus. Comme coup tordu, je pense entre autre à la manipulation de l'information pour favoriser son produit et dénigrer la concurrence gratuite, comme c'est peut être le cas avec certaines découvertes médicales qui pourraient soigner des millions de personnes. Dans le livre complet, je recense tout un tas de coups tordus.

Il y a plein d'autres solutions que je propose face à ces coups tordus dans ce chapitre.

J'en cite que deux ici:

- Il faut permettre aux médecins de facilement mettre en arrêt les personnes en burn-out. C'est sûrement le moyen le plus simple pour lutter contre la sur exploitation des patrons sur leur employés, car un employé en arrêt maladie n'est pas rentable.
- On pourrait permettre aux entreprises qui veulent de se faire surveiller au niveau de leur direction, par la justice, par des hommes de la justice, pour voir si cette entreprise ne fait pas d'abus. Si cette entreprise ne fait pas d'abus, elle pourra recevoir un gain de 1% de son chiffre d'affaire ou plus en fonction du domaine. Je pense qu'il faut mettre un tel système à la direction des entreprises car c'est là que les décisions d'abus sont pris. En félicitant les entreprises qui se comportent bien on punit les entreprises qui se comportent mal dans la concurrence, et on les empêche de survivre, ça limite la sélection néfaste.

Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

L'idée serait de mettre en place un système hybride entre l'état et les entreprises: Les parcelles d'état.

Ici j'explique en quoi le système d'entreprise actuel est injuste et inefficace:

- Il est injuste car c'est les actionnaires déjà riches qui y gagnent en faisant rien.
- Il est injuste car les entrepreneurs qui peuvent entreprendre sont seulement ceux déjà riches.
- Il est inefficace pour la même raison: seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent entreprendre, alors qu'il y a énormément de personnes avec des idées et de la motivation. Sinon l'entrepreneur non riche peut passer par un business angel (un investisseur millionnaire) mais dans ce cas, c'est injuste car celui qui gagne l'argent n'est pas celui qui a travaillé dur et a eu l'idée, mais le business angel. Cette injustice rebutera l'entrepreneur.
- Il est inefficace car ce sont des gens qui ont réussi à faire des monopoles et pas toujours des choses utiles qui peuvent investir (comme je l'ai montré, en concurrence, surtout les monopoles suivant ma définition gagnent de l'argent), et donc ces gens sont plus susceptibles de faire des monopoles que

des choses utiles.

Il est donc injuste car il enrichit les plus riches, et laisse de côté les plus pauvres et inefficace car ne permet pas les bonnes idées d'être investies.

Pour moi même me sentir ingénieur, je crois qu'il y a des idées pour des voitures et des centrales électriques qui polluent moins, pour de meilleurs isolants thermiques des maisons, des méthodes pour mieux soigner les gens. Mais, je crois qu'une partie des gens ingénieurs qui pourraient passer leur temps là dessus ne le veulent pas car ils ne veulent pas récompenser un business angel à leur place.

En tout ça le système d'entreprise est mauvais.

Voici le principe des parcelles d'état: L'état déciderait de financer des parcelles d'état (comme des entreprises) suivant d'abord les conseils d'universitaires et de gens qui se proposent. Ceux qui choisissent au mieux les investissements auraient droit de réinvestir à nouveau. Ces gens qui choisissent auraient une petite rémunération si ils choisissent bien mais pas une rente à vie.

Pour savoir si un investissement a été bon (pour permettre aux meilleurs choisisseurs d'investissement de réinvestir), il faudra se baser sur le chiffre d'affaire de cette parcelle d'état d'abord (car il faut financer des produits qui sont consommés et pas des produits inutiles) mais aussi, si il a été utile à la société. Par exemple hors de question de financer l'invention du tabac, ou des réseaux sociaux, ou sinon ce serait l'invention de réseaux sociaux sains.

Un peu comme une entreprise, une parcelle d'état vivrait principalement de ses recettes.

L'avantage de la parcelle d'état face à une entreprise est qu'elle résout les problèmes décrits ci dessus, d'injustice et d'inefficacité.

Les parcelles d'état pourraient avoir aussi des contrôles comme les entreprises pour voir si elles n'abusent pas. Par défaut on pourrait mettre ces contrôles assez élevés.

Des personnes proposeraient des projets, et si ces gens voteraient pour le projet, alors la personne proposant le projet ou une autre sera chef de cette parcelle d'état.

On pourra permettre un système d'échange d'idées entre ces parcelles d'état pour que chacune marche bien. C'est plus efficace que le système des entreprises où chacune garde toutes ses astuces égoïstement.

Les parcelles d'état pourraient financer en plus de projets similaires à des entreprises, des projets scientifiques qui ne rapportent rien sur le court terme. Les personnes qui estiment l'utilité du projet regarderaient alors l'intérêt du projet à long terme dans la science pour voir si c'est un bon projet ou non et permettre ou non aux personnes choisissant les investissements si ils peuvent investir à nouveau.

Dans un premier temps les gens qui se proposeraient pour choisir les parcelles d'état dans lesquelles l'état investit n'auraient pas de poids dans l'investissement. Mais si, presque chaque fois, ils choisissent bien l'investissement, alors leurs votes auraient un poids dans l'investissement.

Des conclusions sur ce phénomène de sélection

Il faut que les coups tordus et les nouveaux coups tordus des entreprises soient rapidement détectés par la démocratie, et que celle-ci lutte contre eux efficacement. Ainsi les entreprises qui abusent n'auront pas intérêt à abuser, elles n'existeront même pas.

Un point important est qu'il n'y a pas de limite franche entre ce qu'est un monopole suivant ma définition et ce qui ne l'est pas. C'est pour ça qu'il est difficile de légiférer contre et empêcher que les pays qui favorisent ces monopoles s'en sortent le mieux. Ce qu'il faut c'est surtout empêcher au maximum tout les coups tordus et faire en sorte qu'on aide les pays les plus en retards économiquement ainsi les pays auront moins intérêt à faire la guerre économique et favoriser les monopoles et coups tordus de leurs entreprises.

Il faudra se mettre d'accord à l'échelle mondiale pour lutter contre les coups tordus, car ils peuvent avoir des conséquences graves, et ce sont les pays qui utilisent ces monopoles et les coups tordus le plus qui s'en sortent au détriment des autres pays par la balance de l'argent. Si on lutte qu'à l'échelle locale contre ces coups tordus, nos entreprises seront moins concurrentielles et vont y perdre.

Chaque fois qu'on essaie d'optimiser le fonctionnement d'un système en se basant sur un critère, on crée des effets de bord. Ici en sélectionnant les entreprises qui survivent suivant l'argent qu'elles font, on a l'effet de bords que certaines d'entre elles font des coups tordus pour faire de l'argent. Pour éviter cela et détecter les effets de bord, il faut aussi des médias sains qui enquêtent pour les détecter.

Les États-Unis abusent beaucoup dans ce domaine et semblent avoir une mentalité qui va dans ce sens d'après l'interview d'un expert sur ce sujet est flagrante: « LES USA ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MÈNENT UNE GUERRE ÉCONOMIQUE - Ali Laïdi » sur YouTube. Les autres blocs font aussi cette guerre économique. Il faut faire comprendre que continuer ces guerres vont ne faire qu'augmenter les tensions entre blocs et donc vont amener à la guerre. Il faut donc progressivement légiférer mondialement là dessus.

Pour la France

La France est dans une situation économique assez mauvaise: la balance commerciale est déficitaire depuis des décennies. Pour ça dans un premier temps il faut garder nos entreprises qui sont un peu des monopoles, sans pour autant qu'elles se comportent vraiment mal. Par exemple si une entreprise industrielle vend beaucoup et à un bon prix parce qu'elle a une bonne technologie, alors il faut favoriser ce genre d'entreprises au moins jusqu'à ce que la balance commerciale redevienne bonne.

Puis je liste au chapitre suivant dans le livre complet les phénomènes qu'on peut voir dans les entreprises qui sont similaires à ce qu'on voit dans l'évolution des espèces biologiques. Par exemple que les gens ne s'attaquent pas à d'autres personnes en général, en tout cas pas celles qui sont aussi fortes qu'elle, les entreprises ont pu évoluer pour faire pareil pour éviter les vengeances.

Puis dans le chapitre suivant, je montre qu'il est assez facile que se mettent en place certains phénomènes que j'ai décrit et parfois même si les gens sont de bonne volonté. Par exemple, dans un supermarché, le dumping contre les fruitiers, bouchers ou poissonneries concurrents peut se mettre en

place si on applique un mécanisme d'adaptation des prix et de la qualité des produits pour les fruits et légumes, la boucherie et la poissonnerie. Par exemple si un de ces commerçant faisant de la qualité vient s'installer en ville, le supermarché va à la fois baisser ses prix et améliorer sa qualité par ce mécanismes jusqu'à la mort du petit commerce.

Réflexions sur la psychologie

Dans ce chapitre j'aborde quelques notions sur la psychologie qui je pense peuvent être importantes pour agir comme il faut dans les décisions politiques liées à mes idées.

Soit ce sont des notions des connues en psychologie, soit ce sont des hypothèses que j'émet basées sur l'idée que les capacités psychologiques qu'on a tous ou presque de manière innée sont des capacités qui sont utiles pour avoir plus de descendance. En effet l'évolution des espèces met en nous des caractéristiques utiles pour maximiser la reproduction quand elle le peut.

Je suis pas sûr que mes raisonnements sur la psychologie aient tous une utilité, mais je les notes dans le livre complet au cas où. J'y parle des gens ayant des mauvais comportements, de nos travers psychologiques, et de bien d'autres idées.

Voici ici que quelques une de ces notions:

S'unir contre un ennemi commun est une caractéristique utile, donc présente dans la psychologie humaine.

Il est importante de comprendre cela, car si l'on doit faire une union mondiale pour éviter les guerres économiques et les guerres, cette caractéristique que nous avons risque de non rendre la tâche plus difficile.

Le fait de s'unir avec notre ennemi contre un ennemi plus fort est une phénomène naturel. Je pense qu'il est là car il est utile pour maximiser sa descendance. En effet si on protège notre peuple contre une potentielle menace d'un ennemi plus fort, ça permettra qu'il survive mieux à une guerre et ça maximisera notre descendance par la suite. Il aurait été meilleur que l'évolution favorise que nous fassions rapidement des accords avec de possibles ennemis, mais je crois qu'à la place on s'en méfie franchement. Dans le cadre d'une entente mondiale, il faut se faire à l'idée qu'on n'a plus d'ennemi, et ça c'est dur à accepter. Peut être que machinalement on recréera des ennemis dans notre esprit, rendant plus difficile cette entente mondiale.

L'évolution favorise que nous soyons amis

Si les gens ont des gènes proches des nôtres, il est alors logique du point de vue de l'évolution, que nous soyons amis. Les formes de vie qui favorisent l'entraide et l'entente entre ses membres ont plus de descendance que les autres, c'est logique puisque ses membres ont plus de ressources car ils s'entraident. Les formes de vie dont les membres ne s'entraident pas, elles ont moins de descendances et disparaissent au profit des premières. On pourrait se demander alors pourquoi les animaux font des batailles lorsqu'ils font la cour à la femelle, c'est aussi pour maximiser la descendance: ça sélectionne le plus fort qui lui va avoir une descendance, on s'assure ainsi que de génération en génération on aura des animaux forts, donc qui maximise la descendance. Je suppose que dès la période de rûte terminée ces tensions s'arrêtent et les mâles arrêtent de se battre et peuvent s'entraider à nouveau.

Éviter les dictatures, mode d'emploi simple

Il faut comprendre comment fonctionne la démocratie pour mieux éviter la mise en place de dictatures.

Les députés votent les lois, et le peuple vote les députés et le président.

Je pense que c'est un très bon système qui a permis de faire face à de très nombreux défis.

Les juges et le personnel pénitentiaire appliquent la loi.

Pour que la démocratie perdure il faut que:

- La justice soit indépendante: que l'état ne puisse virer, rétrograder les juges. Que la promotion des juges se fasse par le choix de multiples juges expérimentés.
- L'armée n'agisse pas sur le propre territoire et qu'on apprenne à nos militaires à suivre les règles démocratiques.
- Le dernier point qui vacille franchement de nos jours sont les médias. Il faut qu'ils soient indépendant du pouvoir, des milliardaires et qu'ils n'agissent pas pour faire le plus d'audience mais pour donner des impressions se rapprochant de la réalité. Tous ces points ne sont absolument pas remplis aujourd'hui, que ce soit la télé ou les réseaux sociaux.
- Le financement des partis politiques ne doit pas être fait par les entreprises sinon les politiques risquent d'aller dans l'intérêt de ces entreprises.

Mesures pour améliorer le parlement

Les lois nous pourrissent la vie si elles sont nulles. Les lois sont appliquées par des millions de personnes pendant des années, il est vraiment important qu'elles soient de qualité.

Je crois que bien souvent les lois sont mal faites et on a des aberrations, avec une complexification folle et inutile pour les entreprises et les particuliers. Ici j'explique comment faire pour être sûr, quand on aborde un problème qu'il soit réel, pour faire des lois qui sont adaptées à la situation et avoir une continuité dans les lois.

La psychologie des parlementaires

On ne peut pas jouer sur la sélection des parlementaires ayant certains critères psychiques, ça serait anti démocratique.

Par contre on peut jouer sur cette chose: Je crois que les parlementaires en France se disputent vraiment fort, peut être bien à cause d'un point particulier: la luminosité du parlement. Je l'explique dans le livre, la luminosité élevée rend peut être les gens nerveux, sous tension, diminuer cette luminosité permettrait d'avoir de meilleurs débats. C'est certaines recherches scientifiques qui font penser qu'effectivement la luminosité accrue augmente l'énerverment.

On peut aussi tirer au sort dans la population la moitié des parlementaires, ça permet d'avoir des personnes pas trop extrêmes dans leurs pensées, car les médias, pour faire de l'audience mettent les gens extrêmes à l'affiche et on vote pour eux. Aussi il faut des médias ainsi qui mettent en avant tout le monde et pas que les extrêmes pour qu'on choisissent bien nos dirigeants, j'expliquerai ma proposition dans le prochain chapitre.

La science des lois pour faire de meilleures lois

Il est très difficile de savoir les effets secondaires des lois qu'on va voter à l'avance. Ça fait intervenir de nombreux paramètres, de nombreuses personnes et des phénomènes dont on ne soupçonne pas l'existence.

C'est pourquoi il faut rencontrer les gens concernés et leur demander si une telle loi conviendrait à leur situation et ça, ça prend du temps. Il faut le faire longuement, et il faut un contrôle des députés pour s'assurer qu'ils l'ont fait et mal les noter si ils l'ont pas fait suffisamment.

Après que j'ai consulté un député, j'ai cru comprendre que ces lois étaient revues en deux semaines.

C'est beaucoup trop court.

Il faudrait aussi organiser systématiquement le suivi des effets des lois.

Puis il faudrait faire une science, pas forcément parfaitement exacte, qui estime comment on fait une loi efficace. Comme je l'explique dans le livre complet, pour ça on pourrait en fouillant dans le passé des lois, voir celles qui ont bien fonctionné et trouver les critères de ces lois qui ont fait qu'elles ont bien marché, puis on pourrait enseigner ces critères aux députés qui le veulent.

Par exemple une astuce est qu'il faut punir assez fort les entreprises, sinon ce sont les entreprises qui trichent qui y gagnent. Une autre astuce est à mon avis de faire une loi simple qui interdise ce qui doit être interdit, et les juges se débrouillent pour faire la jurisprudence qui va permettre à ces lois d'être adaptées à chaque situation.

Point très important, on peut aussi demander aux juges d'aider les parlementaires à faire des bonnes lois. Eux savent vraiment comment ça se passe.

La surveillance des coups tordus des entreprises et éviter la lourdeur des lois

Il faut organiser la remontée des coups tordus par les entreprises, et faire aussi participer les entreprises qui n'abusent pas dans la création de loi. Il faut aussi faire remonter la complexité de la paperasse due au loi, pour l'améliorer.

Que les députés soient bien informés

Même si des consultations de spécialistes par les députés se font déjà, on peut améliorer la situation:

- Qu'ils puissent interroger anonymement et facilement du personnel d'entreprises ou d'institutions ou de tout groupe de personnes tirés au sort. Ça permettra d'avoir leur vision des choses, et de ne pas avoir que la vision des spécialistes ou des lobbyistes. Ça a des chances de révéler tout un tas de choses. Il faut que les convocations ne soient pas faites par les assistants parlementaires mais par une institution dans le parlement pour que ça incite les parlementaires à utiliser ce système.

Bien informer en créant des postes de journalistes qui analysent les institutions

On peut aussi faire un système de journalistes qui sont des gens tirés au sort dans les institutions et qui vont aller voir ce qui s'y passe pendant des mois, quels sont les problèmes. Puis il faut un suivi sur des années par ces gens. Ça permettra de vraiment connaître les problèmes de la justice, la santé, l'éducation, etc. Ils pourront transmettre leur témoignage et leurs reportages aux députés.

Sonder la population en général

Il faudrait sonder un peu tout le monde pour savoir ce qu'on fait, ce qu'on pense, ce qu'on vie pour savoir ce qui nous fait souffrir et sur quoi il faut agir.

Par exemple, on pourrait sonder 1000 travailleurs pour savoir comment ils utilisent leur temps de travail. Si énormément du temps de travail est réservé à la paperasse ou à créer la publicité des entreprises au détriment des publicités des autres (puisque'il n'y a de place pour qu'une pour le client), on pourrait chercher des solutions face à ces problèmes.

On pourrait aussi poser la question à 1000 personnes: "est ce que vous vivez moins bien depuis l'arrivé des réseaux sociaux?" ou "qu'est ce qui vous ennue dans votre vie actuelle?". On aurait ainsi des plans pour améliorer la vie des gens.

La continuité des projets portés par l'assemblée

Les députés sont élus pour 5 ans, et après on fait table rase des anciens projets. Il faut une continuité dans les projets. Pour favoriser cela, on peut renouveler les députés par moitié tout les 2 ans et demi, ceux non renouvelés transmettraient les anciens projets aux suivants.

Quand on relie une loi, on ne sait pas forcément pourquoi elle est faite ainsi. Il faudrait noter à coté de la loi pourquoi elle est faite ainsi, noter des référence, des livres, des explications. Ainsi les nouveaux députés comprendront mieux son sens et pourront mieux la modifier. Aussi, il faut pouvoir réquisitionner les anciens députés qui ont fait cette loi, qui ont pu comprendre de nombreuses choses importante à l'époque.

Il faudrait dans le parlement une institution qui note la qualité de la fabrique d'une loi: est ce que les députés prennent du temps pour la faire? consultent vraiment longuement les gens concernés? notent les raison de la loi à coté? etc. Évidemment ça serait approximatif mais ça rappellerai au parlement qu'il faut du temps pour faire une bonne loi, je crois qu'ils sont souvent très pressé et font mal.

Exceptionnellement, face aux crises majeures, les députés pourraient créer un document qui sert de guide pour résoudre plusieurs dizaines d'années plus tard le même problème. Par exemple les médias ont déjà vécu des crises similaires à celle actuelle d'après le livre illusions perdues de Balzac. Ou bien par exemple face aux guerres!

Lutter contre les lobbys - être bien informé du terrain

Je crois qu'il peut y avoir des lobbyistes parmi les députés, ils peuvent suivant la science des rumeurs, lancer des rumeurs qui se propageront dans le parlement et persuaderont les députés d'agir dans leurs intérêts. Pour lutter les députés peuvent choisir des députés enquêteurs qui changeront régulièrement qui verront qui ont lancé les rumeurs et les démonteront.

Éviter que le président ait trop de pouvoir

Il faut limiter l'influence du président, du chef de parti sur le vote des membres de leur parti. J'ai peu confiance en l'intelligence des hommes médiatisés qui ont une forte personnalité comme le président ou le chef de parti qui vont se focaliser sur une seule idée, j'ai beaucoup plus confiance en l'intelligence collective.

Commencer à faire un parlement mondial pour résoudre les problèmes communs

Dans un tel parlement les lois ainsi votées s'appliqueraient dans tout les pays du monde qui veulent participer à ce parlement. Serait votées uniquement les lois relatives aux sujets qui ne peuvent être traitées que mondialement. Je pense par exemple à la guerre économique, à la lutte contre le réchauffement climatique, à la limitation des naissances dans le monde, à la pénurie de nourriture, aux partages des ressources minières.

Sur cette idée, il faut surtout que les bonnes lois soient votées, c'est pourquoi ce parlement doit être très prudent, prenne en compte mes conseils et d'autres que j'écris dans ce chapitre du livre complet.

Les médias actuels

Dans ce chapitre j'explique l'effet de la sélection des entreprises, de la concurrence sur les médias, et j'y propose des solutions.

Suivant cette idée, les médias qui font de l'information sont obligés à la fois d'utiliser tout un tas d'astuces pour faire de l'attrayant, souvent en créant des problèmes inquiétants, et de ne pas dépenser trop d'argent, donc ne pas faire d'enquêtes approfondies. Les médias qui n'ont pas fait ainsi n'ont pas survécu, car ils n'étaient pas rentables.

Un moyen de faire de l'audience est de faire peur aux gens. Quand on fait peur aux gens, quand on leur fait croire qu'il y a un problème grave qui menace chacun, les gens vont rester scotchés sur leur écran. En plus, si ils pensent qu'il y a un problème grave, les gens vont revenir s'informer pour voir si le problème est parti ou non! Donc ça fait vraiment de l'audience de faire peur aux gens. Un des moyens de faire peur, de faire croire qu'il y a un problème grave est de faire croire qu'une grande partie de la population est dangereuse pour la démocratie: la France Insoumise ou le rassemblement national sont ainsi dépeints comme ultra dangereux, Macron n'y échappe pas, lui est dépend comme étant le bras armé de la finance qui veut nous contrôler. Les Musulmans sont aussi dépeints comme gravement

dangereux, ainsi que les racistes contre les musulmans! Il peut y avoir du vrai dans ces tableaux, mais je crois que la majorité est fautive.

Mon idée, c'est que c'est vraiment la sélection des médias par la concurrence qui a fait survivre les médias qui exagéraient ces peurs: seuls ont survécu financièrement ces médias qui exagèrent les peurs car ils ont fait plus d'audience.

Je liste ainsi les avantages d'avoir des médias sains, et c'est colossal:

- Que tous les politiques soient exposés dans les médias, et non uniquement les extrêmes qui font plus d'audience, sinon on risque de voter que pour les extrêmes.
- Mettre en avant les vrais problèmes, pour ainsi les résoudre, permettre les bonnes décisions et ne pas faire croire qu'il n'y a pas de solutions pour faire de l'audience.
- Ne pas monter une partie de la population contre une autre ou contre un autre pays pour faire de l'audience, au risque que des tensions ou des guerres apparaissent.
- Être bien renseignés des problèmes des pays ennemis, pour les aider à les résoudre et non aveuglément lutter contre ces pays ennemis.
- Être au courant des abus des entreprises pour pouvoir lutter contre.
- Ne pas inquiéter la population sur des sujets qui vont se résoudre.

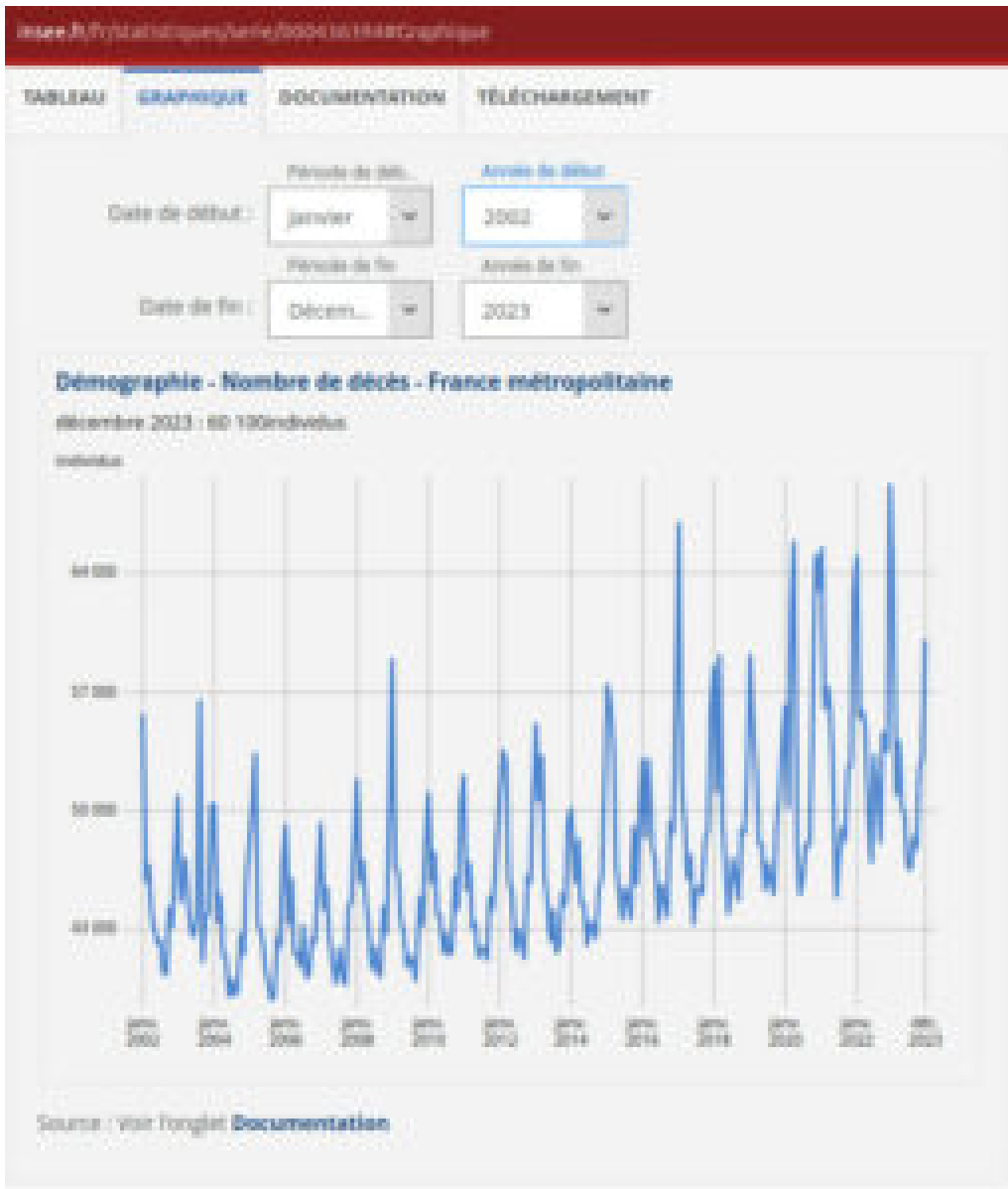
Une partie des gens se rendent compte de ces astuces et de ces défauts des médias à la télé, et c'est pourquoi ils l'ont abandonné. Mais il est beaucoup plus difficile de se passer d'internet car on l'a sous la main.

La raison de la bascule: Internet et la TNT

Avant Internet et la TNT, chaque chaîne faisait beaucoup d'audience, donc avait beaucoup d'argent, pour faire environ une heure chacune de contenu informatif. Ces chaînes pouvaient donc dépenser de l'argent pour faire de la vraie info. Aujourd'hui il y a 42 chaînes sur la TNT, même si seulement une vingtaine font de l'information, ils ont beaucoup moins de moyen chacun pour en faire, ce qui veut dire: on n'a plus de vraies enquêtes, et on essaie d'utiliser au maximum les astuces journalistiques pour maximiser l'audience, dont travestir au maximum la vérité. Ceux qui n'ont pas fait ainsi n'ont pas survécu. Et sur internet c'est bien pire, la concurrence est quasiment infinie.

Les médias ont aussi intérêt à taire les informations rassurantes sur le sujet sur lesquelles ils font de l'audience. Hors de question de dire que les punaises de lit peuvent s'éradiquer rapidement, qu'il y avait des coronavirus qui circulaient régulièrement longtemps avant le Covid et tuant les plus âgés (c'est vérifiable sur les courbes de mortalité de l'Insee) ou qu'on avait de bonne chance d'éradiquer le terrorisme après les attentats de 2015, pourtant tout ça est vrai.

Il y avait bien des pics de surmortalité en hiver et particulièrement marqués à certains hivers, on peut le voir sur le site de l'Insee.



Je cite dans le livre l'exemple de deux journalistes qui ont témoigné de leur indifférence face à la vérité mais leur passion pour l'audience: Léa Salamé qui dit que ce qui important c'est faire un bon moment médiatique et non dire la vérité et Christine Kelly éblouit par les audience faite grâce à Eric Zemmour. C'est pour dire que le système et la concurrence entre les médias a sélectionné les médias qui se fichent de la vérité, et ces médias ont employé des journalistes qui en général se fichent de la vérité ou qui ne s'inquiètent pas de l'effet néfaste de leur contenu.

Moi, la question que je me pose quand je vois ça, est comment peut on avoir aussi peu de morale?! Comment on peut en avoir rien à foutre à ce point de tromper les gens et de les faire souffrir? Je crois qu'ils sont dans leur monde et que l'effet de groupe les aides à se moquer de l'intérêt général.

Tout les effets pervers de faire de l'attractif

Une méthode pour faire de l'attractif est de faire peur, de créer un problème. Ça peut être donner l'impression qu'une partie de la population est dangereuse. Ça peut aussi être de donner l'impression que les journalistes de la chaîne sont de mèche avec une partie de la population qui est dangereuse.

Par exemple, je crois que les journalistes ont attaqué violemment Didier Raoult pour donner l'impression qu'ils sont de mèche avec les labo pharmaceutiques. Ça a créé chez certains l'idée que les lobby dont les labo pharmaceutique dirigeaient la télé. Ça crée donc dans l'esprit des gens un problème: les lobbys sont très puissants et menacent la démocratie car ils contrôlent les médias.

Hors quand il y a un danger, le réflexe humain est d'aller vérifier si ce danger persiste ou non. C'est pourquoi on retourne voir ce genre de contenu, ça fait de l'audience et les médias continuent de faire ainsi!

Il y a eu le même phénomène je crois avec la crise palestinienne, où les médias ont pris partis injustement contre ceux qui défendaient les palestiniens face à l'attaque des Israéliens qui a fait 30000 morts.

Il y a bien d'autres exemples comme cela que je liste dans le chapitre d'après dans le livre.

Ce genre de moyens de faire de l'audience rend les gens fous, monte les gens les uns contre les autres, et risque de faire parvenir au pouvoir des gens un peu fou.

Il y aurait aussi des personnes qui participent à la polémique en mettant des bots informatiques qui créent du contenu polémique dans les commentaires, qui prennent parti injustement pour tel ou tel position pourra faire de l'audience et faire de l'argent. Ça aurait participé largement à la polémique entre les labos pharmaceutiques et Didier Raoult.

Comment vérifier cela

Les députés doivent vérifier cela avant d'agir.

Je crois qu'ils doivent lire mon document pour mieux comprendre le problème.

Ils peuvent aussi sonder la population pour l'effet des médias sur les gens, voir si l'effet est important ou non.

Ils peuvent faire témoigner les journalistes dont ceux qui ont abandonné par dégoûts des pratiques journalistiques pour comprendre les pratiques des médias, si effectivement ce que je dis est vrai. On peut aussi aller voir le contenu des cours des écoles de journalistes pour voir si leur but est la vérité ou l'audience. Il faut se demander si les journalistes utilisent des stratagèmes sournois pour maximiser l'audience et ne pousse pas les enquêtes.

Si l'effet de tromperie et d'inquiétude des médias sur la population est criant, comme je le crois, il faut agir avant que ça nous fasse faire n'importe quoi.

La solution

Le système est pervers car la concurrence entre les médias favorisent ceux qui exagèrent sans faire de vraies enquêtes. Si on fait une loi qui limite un ensemble de ces astuces qui trompent les spectateurs, ça empêchera ces astuces mais immédiatement la télé et les algorithmes des réseaux

sociaux utiliseront d'autres astuces pour maximiser l'audience. Et comme les médias resteront en concurrence, ils seront toujours contraints de minimiser les enquêtes. Donc faire plein de lois pour limiter chaque astuce tordu des médias pour faire de l'audience n'est pas la solution.

Note: Il y a déjà eu dans l'histoire des problèmes avec les médias. Je crois que les première et seconde guerres mondiales sont en parti arrivées à cause des médias qui ont monté les gens les uns contre les autres. Après 1945 des choses ont été faites pour améliorer les médias. Les députés pourraient regarder cela et s'en inspirer.

Mais je crois que le système est vraiment bancal et c'est pour ça que je propose autre-chose. D'une part des journalistes du peuple qui prendraient 25% de l'audience de l'information. Pour le reste des médias à la télé qui ne suivent pas ce concept on nommerait à la tête de ces médias des gens tirés au sort dans la population, ces personnes s'assureraient que ces médias ne font n'importe quoi.

Il faut agir démocratiquement pour la refonte des médias, c'est pourquoi je crois que ceux qui doivent faire les médias ne doivent ni être les milliardaires, ni être l'état. C'est pourquoi je propose que dans mon système tout ceux qui influencent le contenu des médias soient des gens tirés au sort dans la population. Aussi la concurrence entre les médias pousse les médias à mal agir, il faut donc que dans ce système une partie des médias ne soient pas soumis au besoin de faire de l'audience à tout prix pour survivre, et qu'on les finance pour pouvoir enquêter.

Voilà mes idées:

- Il y aurait un système de journalistes du peuple: des personnes tirées au hasard dans la population pour faire journaliste. Les reportages créés par ces gens seraient diffusés à la télé, à la fois au milieu des chaînes d'information et sur une chaîne dédiée. On se débrouillerait pour que 25% de l'audience soit réservé à ces journalistes. Ces journalistes du peuple auraient le droit d'enquêter dans les institutions, et on leur expliquerait comment enquêter dans les entreprises à l'aide de lanceurs d'alertes qui resteront anonymes et en pouvant consulter des personnes tirées au sort dans les entreprises.

Comme ces journalistes sont des gens tirés au hasard dans la population, il n'y a pas la sélection des journalistes qui exagèrent les choses pour faire de l'audience, donc, comme la majorité des gens, ils seront honnêtes et feront des enquêtes honnêtes sans exagérer.

Ces journalistes du peuple seraient totalement libres de choisir le sujet qu'ils aborderont. C'est très important! et ils seraient financés sans que l'état ne puisse faire de pression sur eux comme les juges dans une bonne démocratie.

J'explique dans le livre complet comment faire en sorte que ces reportages soient à la fois de qualité sur le plan de l'information et un minimum attrayant sans être trop attrayant! Je ne peux tout détailler dans le livre court.

Ils auraient une petite formation, et les conseils qu'on leur fourni durant cette formation pourraient être choisis par les députés de tout bord. Par exemple on peut leur conseiller d'insister sur les sujets des reportages des collègues qui sont vraiment importants et de vérifier eux même si c'est vrai. Mais ils resteraient libres de faire le contenu qu'ils veulent.

Ils auraient un budget pour employer un caméraman, un monteur, un secrétaire etc.

Si un tel système avait été en place, je crois qu'il aurait pu permettre de d'atténuer la crise de 2008, en effet il se peut que des personnes aient essayer d'alerter sur produits financier toxique, oui mais si les médias étaient de mauvaises qualité et ne pouvaient faire d'enquêtes à cause de la concurrence, ça ne s'est pas fait. Pareillement avec les attentats de 2015 où des gens avaient alerté de la présence d'apprentis terroristes.

- Pour le reste des médias à la télé, on pourrait mettre à leur tête des personnes tirées au sort dans la population (non pas pour faire journaliste mais pour faire directeur de rédaction)! Ça éviterait que les journalistes des ces chaînes utilisent des stratagèmes pour abuser! Ces personnes auraient le droit de diriger les journalistes, exactement comme aujourd'hui les dirigeants d'une chaîne on le droit de le faire. Ces gens n'étant pas intéressés par l'argent, contrairement aux dirigeants classiques, ils iraient vers la vérité, et non vers l'audience à tout prix.

- Pour les réseaux sociaux, l'idéal serait de laisser le choix à l'utilisateur si il utilise ou non le système alternatif propose par l'état et la proportion d'info venant des journalistes du peuple et celles habituelles qui s'affichera dans son YouTube, Facebook, etc. ou de proposer des plateformes alternatives à YouTube etc. qui reprendront le contenu et mettront un algorithme différents, car l'algorithme est responsable de nombreux problèmes.

- Pour éviter sur internet les contenus mensongers qui font de l'audience en inquiétant les gens, ces journalistes du peuple pourraient vérifier le contenu de certaines vidéos en allant enquêter et mettre une mauvaise note sur ce contenu si il est mensonger ou si il utilisent des stratagèmes sournois pour faire de l'audience. Ce contenu perdrait de l'audience à cause de cette mauvaise note.

Aussi sur ces plateformes, il est important de maximiser l'information qui diminue l'audience. En effet quand une information donne la solution à un problème, il est normal qu'on ne consulte plus cette information. Je crois que les algorithmes actuels limitent l'audience des contenus qui diminuent l'attrait de l'utilisateur pour internet. Il ne faut pas que ce soit ainsi.

- Il y a je crois aussi une phénomène pervers avec les commentaires. Par exemple une personne avec qui j'ai parlé voit énormément de commentaires anti-blancs de la part de Malien que le réseau social Quora. Moi j'en vois jamais aucun. Dans ce cadre, il est compréhensible de devenir un peu raciste. Pareillement moi je voyais de nombreux commentaire haineux injustement envers Didier Raoult que j'aimais bien, ou en 2017, je voyais énormément de commentaires très racistes et pro Russie qui m'énervaient franchement. Je crois que c'est un problème de l'algorithme qui est assez dur à régler, ce problème existe car l'algorithme favorise les contenus sur lesquels on s'attarde (pour maximiser la dépendance) comme pour moi les propos raciste que je n'aime pas ou pour cette personne les propos anti-blanc des Maliens. Ce problème donne l'impression qu'il y a de nombreuses personnes dangereuses dans la population et monte les gens les uns contre les autres. Pour résoudre ce problème les journalistes du peuple pourraient enquêter sur les effets pervers en allant voir les gens, et alors faire bloquer les commentaires qui provoquent ces types de désagrément par un algorithme de machine learning.

Connivence entre médias et lobbys, et lobbyistes infiltrés et

les politiques

Les médias obéissent peut être aux milliardaires qui les dirigeants allant dans leur intérêt.

Les médias sont peut être infiltrés en parti par des lobbyistes et par des puissances étrangères. Je crois que ce système de média a sélectionné des journaliste sans honnêteté intellectuelle, et donc ils peuvent se faire corrompre facilement.

Mon système de journaliste du peuple résoudrait ces problèmes, car ce sont des gens du peuple, tirés au sort, donc qui n'ont pas ce problème de malhonnêteté intellectuelle due à la sélection des journaliste par la concurrence.

On peut aussi demander aux journaliste de dénoncer aux services secrets quand il y a tentative de corruption par une puissance étrangère ou des lobbyistes. Ça a déjà été fait lors du mandat de Mitterrand en 1983 face à la Russie.

La médecine et les labos pharmaceutiques

Introduction

Je vais dans ce chapitre beaucoup critiquer les labos pharmaceutiques. J'étais étudiant en 4ème année de médecine donc je connais un peu les fonctionnement de l'industrie du médicament et c'est avec ces connaissances que j'explique que les labos pharmaceutiques peuvent abuser. Aussi je sais que la majorité des pratiques des médecins qu'on leur apprend sont les bonnes, donc il faut continuer de suivre les conseils de son médecin sinon on risque de faire des bêtises.

Ce que je critique dans les labos pharmaceutiques c'est deux choses:

- Je crois que les labos et les services secrets de certains pays peuvent bloquer la recherche sur des idées très importantes qui permettraient de soigner plusieurs pathologies lourdes. Je pense à Luc Montagnier et au professeur Fourtillan (même si le dernier a eu des comportements parano, je pense que ses recherches peuvent être justes). Ce blocage passerait par le lancement des rumeurs qui circulent contre eux, et par des fausses publications de portes plumes (des chercheurs payés par des intérêts économiques) qui iraient dans le sens contraire des découvertes. Sinon, c'est que les médias les ont dénigré pour faire de l'audience, et que les rumeurs contre eux se soient créées spontanément, ce qui me parait tout à fait possible aussi. Je ne sais pas si c'est vrai mais j'ai déjà expliqué plusieurs éléments qui me font penser que ce l'est. Les rumeurs qui circulent les (Fourtillan, Montagnier et certains autres) font passer pour des gens dangereux et voyous qui profitent de la

naïveté des patients pour gagner de l'argent, je l'ai vu chez certains médecins ou des personnes proches de scientifiques. Ces rumeurs amènent une profonde haine de ces gens chez certains médecins. Ces rumeurs qui circulent ont peut avoir été créées spontanément, je veux dire par là qu'une anecdote qui circule, petit à petit elle se transforme et même si personne de mal intentionné à lancé ces rumeurs elles peuvent finir par circuler. Cependant on peut aussi imaginer que des personnes mal-intentionnées ont lancé ces rumeurs.

- La deuxième chose que je critique est que je pense que les labos pharmaceutiques maximisent l'impression positive que les médecins ont du médicament. Ils peuvent maximiser cette impression en ne gardant que les arguments en faveur du médicament, en oubliant les défauts. Ils peuvent aussi tordre les études (tout en restant dans la loi) pour maximiser l'impression d'efficacité de l'étude.

Comme 90% du financement des études randomisées servant à prouver l'efficacité des traitements sont faites par les labos pharmaceutiques, logiquement il y a très peu d'études pour prouver qu'un ancien médicament est efficace dans une pathologie et très peu d'études pour trouver les désagréments de certains médicaments.

C'est comme ça qu'il a fallu 50 ans pour prouver qu'il valait mieux prescrire peu d'antipsychotiques avec une psychothérapie dans certaines pathologies! À mon sens il aurait peut-être fallu 3 ans si il valait mieux donner beaucoup d'antipsychotiques! C'est aussi comme ça qu'il y a sûrement peu de recherche sur les possibles effets néfastes du vaccin du Covid, même si il y a eu un important suivi sur le coup.

De plus le fonctionnement de l'économie des laboratoires pharmaceutiques favorise vraiment les entreprises qui abusent et font croire le plus possible que leurs médicaments est efficace si il ne l'est pas tant que ça. En effet, les coûts de recherche et développement sont très importants pour un médicament, tandis que les coûts de production assez faibles. Si le laboratoire pharmaceutique ne vend pas assez ses médicaments il enregistre une perte importante, si il les vend un peu plus (en trompant les médecins, même si c'est légal) alors il fera des bénéfices importants. Logiquement les laboratoires pharmaceutiques qui n'ont fait ainsi ont fait faillite, ont survécu ceux qui abusent.

Je liste dans le livre complet plusieurs éléments qui font penser que le problème est réel, en particulier Pfizer a payé un peu plus de 10 milliards de dollars d'amende en 10 ans aux États-Unis pour des abus, je crois, assez graves.

Une personne ayant travaillé dans l'industrie pharmaceutique pour créer les études médicales pour prouver l'efficacité des traitements m'a effectivement témoigné que ces études sont tordues au maximum pour donner le plus l'impression d'efficacité du médicament. La deuxième chose qu'elle m'a dit est qu'il existerait des portes plumes, des scientifiques qui sont payés pour publier les articles scientifiques mensongers. Elle n'avait jamais à faire directement à eux, mais a entendu qu'ils existaient.

Il existe un mécanisme assez sournois dans les rumeurs qui circulent dans le milieu médical qui pousse pas mal de médecins à croire que toutes les médecines parallèles sont faites par des gens extrémistes dans leur manière de penser, et très dangereux pour les patients qu'ils sont capable de traiter des cancéreux avec de l'homéopathie, et que tout ceux qui critiquent les laboratoires pharmaceutiques sont des complotistes idiots. J'ai vu ça à plusieurs reprises. Certains médecins sont tellement persuadés de cela qu'il est très difficile de parler calmement avec eux de cela. Je pense que ces rumeurs peuvent participer à limiter la révélation de découvertes qui ne sont pas faites par les labos pharmaceutiques. En effet les découvertes de Luc Montagnier et Fourtillan peuvent paraître être

de la médecine parallèle (qui elle est mal vue de pas mal de médecins), c'est pour ça que nombreux médecins font l'amalgame entre leurs découvertes et l'idée que ce sont des gens malades, voyous, dangereux pour les patients. Dans ce cadre de rumeurs circulant sur eux, aucun scientifique n'ose investir dans ces recherches. En plus, le système actuel, je crois, ne permet pas facilement à des chercheurs de focaliser leur recherche là dessus, ils sont bloqués sur des anciens concepts.

Les chercheurs financés par les entreprises ne vont pas dire du mal du produit de l'entreprise. En effet, si un PDG finance un scientifique et que son étude conclut que le produit qu'il vend (que ce soit les voitures diesel, la nourriture, etc) est néfaste pour la santé, ce PDG ne recommencera pas de financer le scientifique, c'est du bon sens. Même moi qui n'aime pas les abus, je sais que si j'étais PDG j'aurais la responsabilité des emplois des personnes de mon entreprises dans mon esprit, et c'est pour ça que même moi, je ne financerais pas à nouveau une étude qui dit du mal de mon produit. Donc les entreprises financent les études qui vont dans leur sens.

Je parle aussi dans le livre complet de l'épisode avec Didier Raoult sur le coronavirus, et je pose un peu les choses à plat.

Enquêter là dessus

Encore un fois il faut enquêter là dessus pour savoir si le problème est réel.

Il faut interroger les médecins et les scientifiques concernées par ces rumeurs, pour savoir si oui ou non les rumeurs qui circulent sont vraies.

Il faut interroger anonymement des anciens des labos pharmaceutiques pour savoir si il y a des abus. Si jamais il y a vraiment des abus lourds, il faut changer la loi pour les empêcher. Par exemple on peut faire intervenir les services secrets pour savoir si il y a une influence des lobbies sur les médias et punir ces gens là.

Il y a des gens qui ont déjà enquêté sur les agissent des lobbyistes, il faut aller les questionner.

Les services secrets ou les députés doivent voir les victimes des lobbyistes sur Wikipédia. Je veux parler des autres auteurs de Wikipédia qui se sont faits bannir injustement.

Je pense aussi que simplement les recherches de Luc Montagnier et du professeur Fourtillan peuvent être bloquées car dans les instituts de recherche les chercheurs ne sont pas libres de choisir leurs recherches, mais ce sont les dirigeants de ces instituts qui doivent choisir la voie de recherche, il me semble. Si c'est le cas, les dirigeants de ces instituts de recherche (qui ne connaissent pas tout les sujets) ont de grandes chances de bloquer les recherches qui sont polémiques de peur d'avoir une mauvaise réputation. Si c'est le cas et que ça bloque des découvertes, il faudrait laisser plus de liberté à ces chercheurs. Deux des preuves qu'il n'y a que très peu de recherches sur ces sujets est le nombre limité des publications médicales: il n'y a que 45 articles sur "memory of water", recherches que faisaient Luc Montagnier, et non des centaines. Pareillement pour les recherche du professeur Fourtillan, il y en a que deux sur le terme "6-methoxy-hamralan" et zero sur "valentonine" qui est le cœur de ses recherches. Donc les scientifiques qui affirment que ses recherches sont fausses se basent sur rien. Ce que je tiens à dire est que j'ai eu des très bon résultats en mathématique au bac et aussi en première année de médecine sur les matières où il faut raisonner, et que leurs recherches en se basant

sur leur vidéos disponibles sur internet me paraissent vraiment prouver l'existence de leur hypothèses, à moins bien-sûr qu'ils aient triché sur leurs résultats, mais je ne vois pas l'intérêt.

Il faut aller interroger le personnel des labos pharmaceutiques dans les branches qui peuvent abuser (études cliniques, direction et marketing) et aller leur poser ces questions. Il faut aller interroger ceux qui ont quitté les labos par dégoût.

Je suppose que l'HCQ a pu marcher sur le Covid et que ça ait été caché, j'explique dans le livre complet comment c'est possible: les lobbyistes ont pu bloquer la publication des études en faveur de l'HCQ sur le Covid en piratant les serveurs Web d'Elsevier sur lesquels les médecins envoient les publications pour savoir si elles sont acceptées. Il y a pu aussi y avoir des portes-plume qui ont fait des publications en défaveur de l'HCQ dans le Covid. Là aussi il faut enquêter.

Il faut voir de quoi sont faites les amendes de Pfizer correspondant à 10 milliards de dollars en 10 ans.

Il faudrait aller aux réunions des actionnaires des labos pharmaceutiques voir les messages qu'ils passent aux PDG, pour cela il suffit que des témoins achètent suffisamment d'actions à ces labos.

On peut imaginer pire: que l'état soit aussi corrompu. Je pense qu'actuellement une bonne partie des politiques ne sont pas corrompus.

Solutions

Je propose tout un tas de solutions dans mon livre complet.

Certaines solutions sont obligées de se dérouler à l'échelle mondiale. En effet si on interdit nos labos pharmaceutiques de mal se comporter, ils risquent de faire faillite et ça n'aura pas résolu le problème puisque les autres pays abuseront toujours.

Puis pour les maladies rares et le manque d'études randomisées dessus, et aussi face à la difficulté de prescrire hors autorisation de mise sur le marché pour les médecins pour ces maladies, je propose des solutions.

Et puis je propose plein de solutions pour les hôpitaux et les médecins.

Sélection dans différents groupes

L'idée de ce chapitre du livre est simple: dans certains groupes (les partis politiques, les services secrets, les entreprises, des parties de l'état) il peut y avoir une certaine mentalité, si bien que les personnes qui restent sont celles qui adhèrent à cette mentalité. Aussi, l'image de certains de ces groupes et la manière de recruter les gens vont attirer certaines personnes plus que d'autres et ça

c'est pas forcément bon pour la prise de décision.

Dans les services secrets

En plus de ce filtre, il y a le fait qu'il faille mal agir dans certains domaines des services secrets, ça peut sélectionner des gens avec peu de morale. C'est problématique car les gens des services secrets informent le sommet de l'état des menaces du monde et ils peuvent être biaisés et veulent faire la guerre. Ça peut être un obstacle pour faire une paix durable. Il faut surtout des gens qui ne se font pas avoir par les rumeurs et qui au maximum essaient de se rapprocher de la vérité. Il faut aussi qu'ils essaient de trouver des moyens de faire la paix. Je pense que la concentration de mauvais dans les services secret a pu arriver dans certains pays et pas d'autres, mais c'est pas évident de savoir à première vue.

Les commissariats

Il peut y avoir de tels phénomènes dans certains commissariats amenant à la concentration de pourris. Ça pourrait expliquer le témoignage de certains citoyens sur les abus de certains policiers dans certains rares commissariats. Je propose dans le livre complet des moyens de vérifier cela et d'agir contre cela.

Solution aux tensions entre pays, à la guerre économique, aux coups tordus des entreprises à l'échelle mondiale

La guerre économique consiste à mal se comporter pour faire gagner les entreprises de notre pays. Agir ainsi permet de faire gagner économiquement notre pays, du coup tout les pays sont tentés de faire ainsi, surtout si les autres pays font ainsi. La peur d'être largué économiquement prend le dessus et oblige à agir ainsi.

Il y a, par conséquent, le risque que les services secrets et que la tête ds entreprises de notre pays se comportent mal car pour mener cette guerre économique il faut faire des coups bas. Ceci menace les démocraties.

La vidéo "LES AMERICAINS ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MENENT UNE GUERRE ECONOMIQUE" faite par un spécialiste du sujet, ainsi que le témoignage d'anciens politiques montre que ce problème est réel.

Si on limite ces mauvaises actions dans notre pays, ce sont nos entreprises, nos emplois et notre économie qui va en pâtir. Ça a l'air d'être un problème irrésoluble car tout les pays sont tentés, voir même contraints de faire ainsi et on ne pourra tous les contrôler. C'est pour ça qu'il faudra agir à l'échelle mondiale. Moi je crois qu'on peut y arriver il faudra planifier l'entente entre les démocraties.

Le personnel de l'armée doit garder secret ses actions, ce qui limite la dénonciation de ces problèmes.

La solution pour éviter cette guerre économique et les vraies guerres, c'est de se mettre tous ou presque d'accord pour éviter les coups tordus entre pays. La première chose à faire dans ce cadre est de permettre aux députés d'être informés des types d'actions que les membres de leur services secrets et des leur entreprises sournoises font. Ça sera aussi d'aider les pays largués économiquement, ça limitera ainsi l'envie de chaque pays de faire cette guerre économique.

Quand les députés auront une idée claire des abus dans notre pays et dans les autres pays, on pourra aller demander aux députés des autres pays de faire des accords pour qu'ensemble on limite ces abus. Il suffira de faire voter les lois qui s'appliquent à l'armée à nos pays pour limiter cela. Il faudra aussi que chaque pays vérifie que les lois des autres pays ont bien été votées et appliquées pour limiter les mauvais coups des services secrets et des entreprises. Normalement c'est assez facile à faire.

Il faut bien faire comprendre au différents pays que si on reste dans ces coups bas, ça va faire augmenter les tensions, jusqu'à des guerres.

Il faut que chaque pays ait une armée et des services secrets défensifs (qui ne puisse attaquer). Ainsi les autres pays ne seront pas inquiétés et ne seront pas tentés d'attaquer. Un services secret défensif est un service secret qui ne commet pas les pires abus. Par exemple il est pas très grave de faire de l'espionnage industriel sur un pays riche, mais faire de même sur pays pauvre est inacceptable. Bloquer des découvertes scientifiques qui sauveraient des millions de personnes aussi.

Il faut aussi que les autres pays aient conscience qu'on ait qu'une armée défensive.

Il faut faire une désescalade progressive entre pays en faisant intervenir les députés des pays qui coopéreraient.

Pour aller plus loin et commencer ces accords entre pays, on pourrait créer un parlement mondial. Au début tout les pays n'y participeraient pas. Ce parlement mondial aura des services secrets défensifs, qui s'occupe de défaire les coups bas, il aurait aussi le but qu'aucun pays ne soit largué économiquement. Si un pays participe à ce parlement mondial, il devra ne pas faire d'abus sur le plan de la guerre économique et il sera protégé des autres pays par ce service secret défensif. Les pays auront donc intérêt à y participer. Pour éviter que ça créé deux blocs: les pays qui sont dans ce parlement mondial et ceux qui sont en dehors, il faudra persuader les autres pays d'y participer, et surtout que ce parlement mondial agisse défensivement.

A la fois les entreprises et le services secrets de chaque pays devront limiter leurs mauvaises actions. Par s'assurer que les autres pays mettent bien en place le contrôle sur leurs entreprises des abus, les

services secrets du parlement mondial pourra enquêter.

Ce parlement mondial pourra par la suite voter uniquement les décisions qui ne peuvent être prises qu'à l'échelle mondiale et qui sont indispensables: le contrôle des naissances, faire en sorte qu'aucun pays ne prenne un avantage économique de fou ou un défaut de fou, la guerre économique, le réchauffement climatique, le partage des ressources.

Il faut aussi que ce parlement soit extrêmement prudent, car ce sont des lois qui s'appliquent au monde entier. Quand il fait des lois, par exemple il pourrait mettre 5 à 10 ans pour faire une loi pour s'assurer qu'elle est juste. Ce parlement pourra aussi suivre mes conseils du précédent chapitre pour faire des lois de qualité. Il faut absolument que ce parlement soit bien informé, là aussi les journalistes du peuple ont un rôle à jouer ainsi que la lutte contre la désinformation que j'explique dans mon chapitre sur le parlement.

Les campagnes électorales doivent être le plus démocratique possible, là aussi il y a des abus qui font que la tête d'un parti peut choisir les membres qui pourront être députés. C'est pas un comportement normal car ça peut favoriser des personnes ayant tous les mêmes idées bornées d'autant plus que les pays du monde entier seront tentés de mettre leurs pions dans ce parlement mondial.

Pour voir si un tel parlement mondial est possible, les stratèges militaires et les personnes qui connaissent bien le droit constitutionnels seraient invités autour de la table.

Je présente dans mon livre complet quelques autres conseils pour aller vers une situation de paix.

Le marché qui a l'air de créer des conséquences délirantes et injustes

Sûrement une grande partie du temps de travail des employés est attribué à des tâches absurdes. Pour en avoir le cœur net et commencer à agir, on pourrait tirer au sort 1000 employés et savoir en quoi consiste leur métier et les tâches qu'ils font. Il me semble qu'une bonne partie du temps de travail est mobilisé pour faire connaître les produits de son entreprise par l'informatique et les réseaux sociaux. Une autre bonne partie est sûrement réservée à la paperasse. Il faudrait résoudre ces problèmes là, l'ancien système du bottin était très efficace pour faire la pub de son entreprise sans dépenser trop d'argent, il faudrait faire un système similaire dans sa simplicité, passant par internet. Pour la paperasse, il faut pouvoir interroger le personnel des entreprises pour la diminuer.

Quand une personne riche dépense son argent elle ampute le pouvoir d'achat des autres. La main d'œuvre utilisée pour les produits achetés par les riches pourraient être utilisée pour de meilleures choses. Il faudrait mieux répartir ses richesses.

Comme je l'ai déjà précisé, les actionnaires en France gagnent vraiment beaucoup d'argent. Environ une centaine de milliard d'euros chaque année. Après il faut reconnaître que si on taxe les investisseurs, on les fait fuir, hors ce sont eux qui ramènent des entreprises qui rapportent de l'argent aux actionnaires mais aussi aux employés. Je crois qu'il faut récupérer leurs actions, en particulier lors de l'héritage et il faut progressivement remplacer ce système d'actionnaires par les parcelles d'état. Ou il faut limiter grandement que les revenus qu'ils obtiennent par leurs actions soient utilisés pour acheter leurs biens matériels mais qu'on permette que ce revenu puissent être utilisés pour investir dans d'autres entreprises.

Le logement

Nous sommes tous concentrés dans la région parisienne et quelques grandes régions avec un nombre d'habitations limité. Même si tout les franciliens se mettaient à devenir plus riches, chacun ne pourraient pas obtenir la maison de ses rêves car on est en manque de place dans ces régions. Je crois que c'est une grande cause d'insatisfaction de la population. Les prix des logements augmenteraient et on resterait autant limité. Il y a d'autres régions vidées, avec plein de maisons et d'appartements libres.

La principale solution pour que les gens soient plus heureux et aient accès au logement de leur rêve est de faire revenir les habitants vers ces régions et c'est possible. Il existe une discipline qui consiste à faire le marketing (la publicité) des villes. Cette publicité fonctionne et arrive à faire revenir les personnes vers une ville ou une région. J'ai déjà participé à un telle réunion. Il faudrait que l'état finance le marketing vers les régions désertées. Il faudrait aussi bien sur participer au financement des infrastructures de ces régions.

Les APL (aides pour le logement) aident les plus riches et enfoncent les plus pauvres. En effet quand une personne riche veut acheter un logement pour le louer à une autre personne, la personne riche sait qu'elle pourra bénéficier des APL venant de son locataire, ainsi elle pourra facilement avoir un prêt à la banque, ceci fera augmenter les prix des logements, car ces gens riches ont intérêt à acheter le plus d'appartement pour gagner le plus d'argent. Les gens vraiment pauvres seront alors face à un marché du logement à prix élevé et seront obligés de louer leur appartement. Ainsi, avec ces versements et ceux des APL, ces personnes pauvres seront contraintes d'acheter l'appartement des personnes riches. C'est immonde, mais c'est ainsi. Il faudrait pour lutter contre cela que les personnes pauvres et riches soient sur le même pied d'égalité, que les pauvres bénéficient d'une aide pour l'achat du logement. Il faudra en suite lentement baisser les APL et les aides pour l'achat du logement car elles ne servent qu'à faire augmenter les prix du logement.

Je crois qu'on est contraint, si on veut un grand logement, de travailler pour vendre des trucs qui servent à rien. Comme les autres travaillent dur aussi pour pouvoir s'acheter leur logement, on est contraint de faire pareil, sinon on aura un tout petit logement. C'est une course à l'échalote un peu absurde.

Les conditions de travail

Apparemment les conditions de travail ont empiré en France les 10 à 20 dernières années. Il me paraît plausible que ce soit du aux employeurs qui surexploitent leurs employés.

Pour éviter cela, je vois une solution simple, efficace et qui s'attaque au problème à la racine, donc qui est une bonne loi: Il faut permettre aux médecins de facilement mettre en arrêt maladie les employés, au moindre signe de burn-out. Les entreprises qui surexploitent leurs employés y perdront, donc finiront par ne plus le faire. Si on ne fait pas ainsi, ce sera les entreprises qui abusent le plus qui y gagneront.

Une autre solution est de baisser le smic payé par l'entreprise, mais, attention, d'augmenter la somme d'argent qui revient à l'employé à faible salaire avec une aide. Ainsi l'entreprise aura des employés rentables et ne sera pas contraintes de les surexploité, tandis que l'employé aura un bon salaire.

Le marché

Si il y a un sur effectif de personnes peu qualifiée et qu'il y a peu de demande d'emploi peu qualifié, les salaires dans cette branche diminueront à peau de chagrin. En effet, ces personnes plutôt que de ne pas avoir de salaire prendront un emploi à salaire faible. Si une entreprise se rend compte qu'il y a plein de personnes qui peuvent effectuer ce travail qui sont au chômage, cette entreprise sera tentée d'aller employer encore moins cher. Les autres entreprises seront obligées de faire pareil pour avoir des coups de productions suffisamment faibles pour faire un produit pas cher qui pourra se vendre. Petit à petit, si il y a un manque d'employés dans ce domaine, le salaire diminuera à peau de chagrin. C'est pour ça qu'il faut un smic, et c'est aussi pour ça qu'il faut tronquer les héritages élevés pour éviter que les inégalités persistent de génération en génération.

Les causes d'être pauvre ou riche

Bien souvent être riche ou être pauvre est injuste, je le montre dans ce chapitre du livre complet. Il peut arriver qu'on devienne riche parce que sur certains points on se comporte égoïstement et on peut rester pauvre car on a trop pitié pour les autres.

Il y a une chose vraiment importante à comprendre: la répartition des richesses et les inégalités ne doivent pas empirer de génération, c'est à la fois injuste et non pérenne.

La justice est sur certains points injuste

La justice est en faveur des plus riches car ils ont de l'argent pour leurs avocats, et ça, c'est injuste. En plus ils peuvent s'acheter des détectives privés pour trouver les failles chez leurs ennemis. Il faut limiter cela en plafonnant l'argent alloué aux avocats par les plus riches lors d'un procès (par exemple pas plus de 3 fois l'argent de la partie adverse) et en encadrant aussi le métier de détective privé. Là aussi on pourrait aller voir les détectives privés repentis qui travaillaient pour les plus riches pour voir les abus.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

