

# Comment soigner les entreprises!

Je vais lister ici les avantages et inconvénients des entreprises. Pourquoi je fais ça? Pour bien comprendre le problème, pour juste après proposer une alternative aux entreprises avec les avantages, sans les inconvénients.

Voici ces avantages et inconvénients:

- **Le seul avantage: créer des produits adaptés et permettre un certain progrès**

La sélection des entreprises dont je parlais au précédent chapitre, favorise à la fois les entreprises qui se comportent bien quand ça rapporte de l'argent et mal quand ça rapporte de l'argent! Donc ça a l'avantage de sélectionner les entreprises qui se comportent bien sur certains points, comme le fait de faire un produit de qualité, ou créer un produit dont les gens ont besoin, ou minimiser les frais de production. C'est la sélection des entreprises par ce phénomène de concurrence qui favorise cela. C'est pour moi le seul avantage du système d'entreprise actuel.

- **L'injustice des actionnaires rentiers**

**Le premier soucis est l'injustice que les actionnaires peuvent devenir des rentiers.** Aujourd'hui les dividendes du CAC40 sont d'environ 70 milliards d'euros par an et ça divisé en seulement, surtout 30 000 familles. Chacune de ses familles reçoit environ deux millions d'euros par an et ça sans rien faire.

Le système d'actionnaires est injuste car en investissant un temps durant lequel ils sont assez riches, ils gagnent de l'argent jusqu'à la fin de leur vie. Et ce n'est pas de petites sommes.

Je proposerai un système alternatif qui empêche les actionnaires de s'enrichir sans rien faire tout en permettant le progrès.

## **L'impact des riches sur les prix**

En particulier, faut il reprendre la richesse des milliardaires?

Si les milliardaires ne dépensent pas trop dans des biens inutiles, alors leur impacte sur notre pouvoir d'achat n'est pas énorme. Mais il n'y a pas d'argent magique et leur fortune indécente et inquiétante se fait au détriment des clients qui payent cher leurs produits. Aussi ils représentent une menace pour la démocratie si ils possèdent les médias.

Les problèmes est que si on reprend les actions aux actionnaires pour les revendre et faire des l'argent,

les futurs actionnaires risquent de délocaliser la production française à l'étranger.

Par contre l'impact des actionnaires est beaucoup plus important. Comme je l'ai dit, il s'agit de plusieurs dizaines de milliards d'euros chaque année qui sont dépensés on ne sait comment. Si la dépense est faite en piscine, en yacht, en salle de bain et cuisine refaite tout les 5 ans, c'est du gâchis de main d'oeuvre, qui pourrait être utilisé à des fins plus utiles. Acheter des produits de luxes quand on est riche, ce n'est pas du ruissellement, c'est du gachi. Ça menace notre pouvoir d'achat. En particulier celui du logement puisqu'ils possèdent de vastes logements non disponibles pour les autres. Et souvent ils possèdent d'autres logement qu'ils louent.

Et cette inégalité a l'air d'empirer depuis quelques années, donc on peut supposer que ça va continuer d'empirer.

On pourrait toujours mettre une loi pour limiter les dépenses personnelles des actionnaires tout en leur permettant d'investir sur les entreprises et de donner de l'argent aux projets d'utilité publique, ça éviterait les injustices tout en permettant de ramener des entreprises qui rapportent à notre pays.

## • **Seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent investir dans de bonnes idées coûteuses**

Moi même ayant une certaine imagination et des capacités assez bonne en physique et en biologie, j'imagine pas mal de solutions pour la santé ou le réchauffement climatique.

Parmi toutes ces idées, une bonne partie ne sont surement pas bonnes, mais il peut en rester quelques bonnes.

Je pense qu'il y a des milliers de personnes comme moi qui ont des idées de génies qui pourraient amener un progrès. Seulement ils sont pas très riches et ne peuvent lancer leur invention. Ils pourraient faire appel à des business angel, mais ils savent que l'argent ne sera pas pour eux, que ce sera injuste, et ils abandonnent.

C'est à la fois injuste pour ces entrepreneurs, et inefficace pour le système car ça nous prive de solutions efficaces pour plein de problèmes.

Cependant, maintenant grace au crowdfunding, c'est moins vrai. Cependant même si il y a de nombreux actionnaires en parallèle dans le crowdfunding et que chacun gagnent peu d'argent, il reste ce problème des actionnaires qui s'enrichissent injustement.

## • **Les entreprises qui abusent sont dans certains cas favorisées, en quoi est ce mauvais?**

Comme je l'ai expliqué au précédent chapitre, les entreprises qui abusent sur des comportements qui leur rapportent vont faire plus d'argent et plus survivre. Dans certains domaines d'entreprises (quand ça rapporte beaucoup de mal se comporter) vont survivre que ces mauvaises entreprises. C'est le premier défaut de ce système d'entreprises.

**C'est injuste car ça favorise les mauvais. Et ces mauvaises actions que les entreprises font nous pourrissent la vie que ce soit par les téléphones portables qui nous droguent ou le fait d'être mal soigné ou mal informé. Et si ces puissants possèdent des lobbys ou possèdent les médias, ça menacent la démocratie.**

## **Effet de cette sélection sur les médias**

Il y a une concurrence accrue entre les médias due à internet et la TNT. Avant cette concurrence, il n'y avait que 6 chaînes de télévisions et pas d'information sur internet. Chacune de ces anciennes chaînes étaient quasiment sûres de faire une bonne part d'audience, donc d'avoir des revenus. Ces chaînes n'étaient pas obligées d'optimiser l'audience en créant de l'inquiétude sans arrêt. Aujourd'hui, à cause de la concurrence accrue, chaque chaîne et médias sur internet a très peu de revenus, juste assez pour payer les journalistes (c'est la concurrence qui veut ça). Si la chaîne n'optimise pas l'inquiétude, elle a un peu moins d'audience et fini par faire faillite, seules ont survécu les chaînes qui font ainsi. C'est comme ça qu'on a CNEWS ou BFM. Certaines autres chaînes font moins de l'inquiétant, c'est vrai. C'est par exemple le cas de LCI, TF1 ou France 2. Soit elles s'accaparent un marché qui existe: celui des gens qui en ont marres des infos ultra inquiétantes. Soit les infos font parti d'une chaîne plus grande qui ne doit pas avoir une mauvaise réputation.

Les médias doivent ainsi utiliser mille et une méthodes pour faire de l'attractif et ne doivent pas faire de vraies enquêtes car ça coûte trop chère, ça n'est pas rentable.

Cela est mauvais aussi car on est mal informé et donc on décide mal et on vote mal.

Les médias mettent en avant des gens extrêmes disant des choses choquantes pour faire de l'audience. Puis on vote pour ces gens. Si on mettait en avant les gens ayant du bon sens, ça ne créerait pas d'inquiétude en nous et on ne retournerait pas voir ce média.

Certains pensent que les médias sont tenus par certains milliardaires et c'est pourquoi ils disent n'importe quoi. Je pense que ça peut avoir un rôle, mais pas que. La concurrence entre les médias poussent les médias à utiliser des stratégies folles pour faire de l'audience, y compris se faire passer pour diabolique, car ça inquiète et fait de l'audience.

## **Les monopoles légers**

Bien souvent les entreprises qui font de gros bénéfices sont des monopoles légers suivant ma définition. J'appelle un monopole léger une entreprise dont les clients vont plus volontiers acheter les produits. Ainsi ça limite la concurrence et même si on augmente les prix les clients ne partira pas ailleurs, donc on pourra faire d'importants bénéfices.

Les américains, ont je crois, bien compris ce système de monopole léger. Que ce soit Microsoft, Apple, Google, facebook, ce sont tous de monopoles légers suivant ma définition. Microsoft a créé windows, il est encore aujourd'hui assez difficile d'utiliser autre chose que windows. Pareil pour son système de serveur azure, je crois que dès qu'on commence à utiliser leurs services, il est difficile de passer à la concurrence. Apple quant à lui est un produit deluxe, donc les clients vont vers le produit même si il est cher. Et Google a un pool d'utilisateur colossal ce qui lui permet d'avoir des annonceurs de publicité. Dans les trois cas, les clients sont contraints, ou vont plus volontiers vers ces produits, si bien qu'on peut augmenter le prix largement au dessus du coût de fabrication et faire des bénéfices colossaux.

Du coup, les entreprises qui peuvent investir dans de la recherche pour un autre produit sont des entreprises qui ont été des monopoles légers. Ce ne sont pas forcément des entreprises qui créent des choses utiles à la société. Le progrès n'est donc pas le bon.

Un autre moyen de gagner beaucoup d'argent est de diminuer les coups de production (ça peut être en surexploitant les employés ou en ayant des moyens de production peu coûteux en temps de travail comme des machines efficaces).

Je liste dans le livre complet tout un tas de moyens d'être un monopole léger: dumping, tromperie du consommateur etc.. Il y a vraiment pleins de moyens d'abuser et de faire gagner de l'argent à l'entreprise !

Ces formes de monopoles avec ces coups tordus, ce sont surtout les actionnaires qui y gagnent. En effet, que ce soit un monopole léger ou non, une entreprise emploiera ses employés au même salaire que ses concurrents, ils vendront plus cher car ils ont ces monopoles suivant ma définition et donc la marge devrait être reversée aux actionnaires et au PDG.

On pourrait penser que le monopole, c'est le contraire de la concurrence, donc qu'il faudrait favoriser la concurrence. Mais ce n'est pas ça non plus. La concurrence pousse à ce que les entreprises fassent des coups bas quand ça rapporte en sélectionnant celles qui survivent financièrement en ayant fait des coups bas.

La solution ne vient pas d'empêcher les monopoles légers pour éviter cette injustice (car quand il y a de la concurrence c'est pas mieux). La solution est de mettre en place un système alternatif d'entreprises efficace mais sans actionnaires qui s'enrichissent injustement et de surveiller et d'empêcher les coups bas des entreprises.

## **Des exemples pratiques de ce qui se déroule peut être dans certains domaines**

Je donne dans le livre complet tout un tas de coups bas que nombreuses entreprises peuvent faire pour optimiser le chiffre d'affaire.

## **Est-on dans une situation encore pire ?**

Je me demande si les lobbyistes ou les pays étrangers avec leurs services secrets n'ont pas pu infiltrer les autres états dont la France. Je pense en particulier aux États-Unis qui ont de très gros moyens.

Je me demande aussi si Black Rock qui gère le porte feuille d'actions de nombreux actionnaires (en tout pour 15 000 milliards d'euros) ne font pas en sorte de faire des alliances entre entreprises. En faisant ainsi ils peuvent lutter contre d'autres entreprises et imposer leur coups tordus dans leurs entreprises. C'est possible que si ils ont, lors de l'assemblée générale des actionnaires, les droits de vote pour choisir le PDG.

## Solutions

Je propose deux types de solutions face à ces problèmes de sélection des entreprises, et de l'injustice d'être rentier en étant actionnaire:

- La première est de mieux surveiller et contrôler les coups tordus qui rapportent et qui sont sélectionnés par la concurrence. Il faut faire des lois adaptées qui soient efficaces et pas trop complexes. J'ai proposé tout un tas d'idées au précédent chapitre pour lutter contre ça.
- La deuxième solution est là pour lutter contre l'injustice que les actionnaires sont rentiers, et une certaine inefficacité des entreprises: Ce sont les parcelles d'état qui doivent remplacer petit à petit les entreprises.

Cette dernière solution correspond au paragraphe suivant.

## Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

L'idée serait de mettre en place un système hybride entre l'état et les entreprises: Les parcelles d'état.

Ici j'explique en quoi le système d'entreprise actuel est injuste et inefficace:

- Il est injuste car c'est les actionnaires déjà riches qui y gagnent en faisant rien.
- Il est injuste car les entrepreneurs qui peuvent entreprendre sont seulement ceux déjà riches.
- Il est inefficace pour la même raison: seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent entreprendre, alors qu'il y a énormément de personnes avec des idées et de la motivation. Sinon l'entrepreneur non riche peut passer par un business angel (un investisseur millionnaire) mais dans ce cas, c'est injuste car celui qui gagne l'argent n'est pas celui qui a travaillé dur et a eu l'idée, mais le business angel. Cette injustice rebutera l'entrepreneur.
- Il est inefficace car ce sont des gens qui ont réussi à faire des monopoles et pas toujours des choses utiles qui peuvent investir (comme je l'ai montré, en concurrence, surtout les monopoles suivant ma définition gagnent de l'argent), et donc ces gens sont plus susceptibles de faire des monopoles que des choses utiles.

Il est donc injuste car il enrichit les plus riches, et laisse de côté les plus pauvres et inefficace car ne permet pas les bonnes idées d'être investis.

En tout ça le système d'entreprise est mauvais.

Voici le principe des parcelles d'état: L'état déciderait de financer des parcelles d'état (comme des entreprises) suivant d'abord les conseils d'universitaires et de gens qui se proposent. Ceux qui choisissent au mieux les investissements auraient droit de réinvestir à nouveau. Ces gens qui choisissent auraient une petite rémunération si ils choisissent bien mais pas une rente à vie.

Pour savoir si un investissement a été bon (pour permettre aux meilleurs choisisseurs

d'investissement de réinvestir), il faudra se baser sur le chiffre d'affaire de cette parcelle d'état d'abord (car il faut financer des produits qui sont consommés et pas des produits inutiles) mais aussi, si il a été utile à la société. Par exemple hors de question de financer l'invention du tabac, ou des réseaux sociaux, ou sinon ce serait l'invention de réseaux sociaux sains.

Un peu comme une entreprise, une parcelle d'état vivrait principalement de ses recettes.

L'avantage de faire ainsi est que ça sélectionne les parcelles d'état qui font des produits qui se vendent. Car souvent quand ça se vend c'est que c'est utile. Cela sans enrichir injustement des actionnaires. Pour lutter contre les produits qui se vendent et qui ne sont pas utiles, il faut regarder au chapitre précédent.

Cette sélection des meilleurs conseillers permet d'avoir une certaine efficacité comme dans les entreprises. Il n'y aurait pas cette efficacité si il n'y avait pas cette sélection. De plus, on peut mieux lutter contre les coups tordus des entreprises ou des parcelles d'état si il y a une communication entre les parcelles d'état et le parlement.

Je crois que tout ces gens qui peuvent avoir des idées de génies seraient plus enclin à faire prendre vie à leur projet ainsi. Savoir que c'est dans l'intérêt général et non dans l'intérêt d'un investisseur déjà riche favorise cela.

L'avantage de la parcelle d'état face à une entreprise est qu'elle résout les problèmes décrits ci dessus, d'injustice et d'inefficacité.

Les parcelles d'état pourraient avoir aussi des contrôles comme les entreprises pour voir si elles n'abusent pas. Par défaut on pourrait mettre ces contrôles assez élevés. La parcelle d'état sélectionne les conseiller qui choisissent bien les bonnes parcelles d'état qui marchent sans les enrichir de fou.

Des personnes proposeraient des projets, et si ces gens voteraient pour le projet, alors la personne proposant le projet ou une autre sera chef de cette parcelle d'état.

On pourra permettre un système d'échange d'idées entre ces parcelles d'état pour que chacune marche bien. C'est plus efficace que le système des entreprises où chacune garde toutes ses astuces égoïstement.

Les parcelles d'état pourraient financer en plus de projets similaires à des entreprises, des projets scientifiques qui ne rapportent rien sur le court terme. Les personnes qui estiment l'utilité du projet regarderaient alors l'intérêt du projet à long terme dans la science pour voir si c'est un bon projet ou non et permettre ou non aux personnes choisissant les investissements si ils peuvent investir à nouveau.

Tout le monde pourrait proposer pour choisir les parcelles d'état dans lesquelles l'état investit. Mais au début les gens qui propose d'investir n'auraient pas de poids dans l'investissement. Mais ceux, qui presque chaque fois choisissent bien l'investissement, alors leurs votes auraient un poids dans l'investissement. Comme ça tout le monde pourrait participer à gérer ce système, à condition qu'ils gèrent bien.

## Des conclusions sur ce phénomène de sélection

Il faut que les coups tordus et les nouveaux coups tordus des entreprises soient rapidement détectés par la démocratie, et que celle-ci lutte contre eux efficacement. Ainsi les entreprises qui abusent n'auront pas intérêt à abuser, elles n'existeront même pas.

Un point important est qu'il n'y a pas de limite franche entre ce qu'est un monopole suivant ma définition et ce qui ne l'est pas. C'est pour ça qu'il est difficile de légiférer contre et empêcher que les pays qui favorisent ces monopoles s'en sortent le mieux. Ce qu'il faut c'est surtout empêcher au maximum tout les coups tordus et faire en sorte qu'on aide les pays les plus en retards économiquement ainsi les pays auront moins intérêt à faire la guerre économique et favoriser les monopoles et coups tordus de leurs entreprises.

Il faudra se mettre d'accord à l'échelle mondiale pour lutter contre les coups tordus, car ils peuvent avoir des conséquences graves, et ce sont les pays qui utilisent ces monopoles et les coups tordus le plus qui s'en sortent au détriment des autres pays par la balance de l'argent. Si on lutte qu'à l'échelle locale contre ces coups tordus, nos entreprises seront moins concurrentielles et vont y perdre.

Chaque fois qu'on essaie d'optimiser le fonctionnement d'un système en se basant sur un critère, on crée des effets de bord. Ici en sélectionnant les entreprises qui survivent suivant l'argent qu'elles font, on a l'effet de bords que certaines d'entre elles font des coups tordus pour faire de l'argent. Pour éviter cela et détecter les effets de bord, il faut aussi des médias sains et des députés qui continuent d'enquêter pour les détecter.

Les États-Unis abusent beaucoup dans ce domaine et semblent avoir une mentalité qui va dans ce sens d'après l'interview d'un expert sur ce sujet est flagrante: « LES USA ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MÈNENT UNE GUERRE ÉCONOMIQUE - Ali Laïdi » sur YouTube. Les autres blocs font aussi cette guerre économique. Il faut faire comprendre que continuer ces guerres vont ne faire qu'augmenter les tensions entre blocs et donc vont amener à la guerre. Il faut donc progressivement légiférer mondialement là dessus.

## Pour la France

La France est dans une situation économique assez mauvaise: la balance commerciale est déficitaire depuis des décennies. Pour ça dans un premier temps il faut garder nos entreprises qui sont un peu des monopoles, sans pour autant qu'elles se comportent vraiment mal. Par exemple si une entreprise industrielle vend beaucoup et à un bon prix parce qu'elle a une bonne technologie, alors il faut favoriser ce genre d'entreprises au moins jusqu'à ce que la balance commerciale redevienne bonne.

Puis je liste au chapitre suivant dans le livre complet les phénomènes qu'on peut voir dans les entreprises qui sont similaires à ce qu'on voit dans l'évolution des espèces biologiques. Par exemple que les gens ne s'attaquent pas à d'autres personnes en général, en tout cas pas celles qui sont aussi forte qu'elle, les entreprises ont pu évoluer pour faire pareil pour éviter les vengeances.

Puis dans le chapitre suivant, je montre qu'il est assez facile que se mettent en place certains phénomènes que j'ai décrit et parfois même si les gens sont de bonne volonté. Par exemple, dans un

supermarché, le dumping contre les fruitiers, bouchers ou poissonneries concurrents peut se mettre en place si on applique un mécanisme d'adaptation des prix et de la qualité des produits pour les fruits et légumes, la boucherie et la poissonnerie. Par exemple si un de ces commerçant faisant de la qualité vient s'installer en ville, le supermarché va à la fois baisser ses prix et améliorer sa qualité par ce mécanismes jusqu'à la mort du petit commerce.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

