

Mesures pour améliorer le parlement

Les lois nous pourrissent la vie si elles sont nulles. Les lois sont appliquées par des millions de personnes pendant des années, il est vraiment important qu'elles soient de qualité.

Je crois que bien souvent les lois sont mal faites et on a des aberrations, avec une complexification folle et inutile pour les entreprises et les particuliers. Ici j'explique comment faire pour être sûr, quand on aborde un problème qu'il soit réel, pour faire des lois qui sont adaptées à la situation et avoir une continuité dans les lois.

La psychologie des parlementaires

On ne peut pas jouer sur la sélection des parlementaires ayant certains critères psychiques, ça serait anti démocratique.

Par contre on peut jouer sur cette chose: Je crois que les parlementaires en France se disputent vraiment fort, peut être bien à cause d'un point particulier: la luminosité du parlement. Je l'explique dans le livre, la luminosité élevée rend peut être les gens nerveux, sous tension, diminuer cette luminosité permettrait d'avoir de meilleurs débats. C'est certaines recherches scientifiques qui font penser qu'effectivement la luminosité accrue augmente l'énerverment.

On peut aussi tirer au sort dans la population la moitié des parlementaires, ça permet d'avoir des personnes pas trop extrêmes dans leurs pensées, car les médias, pour faire de l'audience mettent les gens extrêmes à l'affiche et on vote pour eux. Aussi il faut des médias ainsi qui mettent en avant tout le monde et pas que les extrêmes pour qu'on choisissent bien nos dirigeants, j'expliquerai ma proposition dans le prochain chapitre.

La science des lois pour faire de meilleures lois

Il est très difficile de savoir les effets secondaires des lois qu'on va voter à l'avance. Ça fait intervenir de nombreux paramètres, de nombreuses personnes et des phénomènes dont on ne soupçonne pas l'existence.

C'est pourquoi il faut rencontrer les gens concernés et leur demander si une telle loi conviendrait à leur situation et ça, ça prend du temps. Il faut le faire longuement, et il faut un contrôle des députés pour s'assurer qu'ils l'ont fait et mal les noter si ils l'ont pas fait suffisamment. Cette note ne serait que symbolique, sans effet contraignant sur eux, mais elle permettrait de les pousser à bien faire. Si cette note est diffusée dans les médias, elle aura plus d'impacte.

Après que j'ai consulté un député, j'ai cru comprendre que ces lois étaient revues en deux semaines. C'est beaucoup trop court.

Il faudrait aussi organiser systématiquement le suivi des effets des lois.

Puis il faudrait faire une science, pas forcément parfaitement exacte, qui estime comment on fait une loi efficace. Comme je l'explique dans le livre complet, pour ça on pourrait en fouillant dans le passé des lois, voir celles qui ont bien fonctionné et trouver les critères de ces lois qui ont fait qu'elles ont bien marché, puis on pourrait enseigner ces critères aux députés qui le veulent.

Par exemple une astuce est qu'il faut punir assez fort les entreprises, sinon ce sont les entreprises qui trichent qui y gagnent. Une autre astuce est à mon avis de faire une loi simple qui interdise ce qui doit être interdit, et les juges se débrouillent pour faire la jurisprudence qui va permettre à ces lois d'être adaptées à chaque situation.

Point très important, on peut aussi demander aux juges d'aider les parlementaires à faire des bonnes lois. Eux savent vraiment comment ça se passe.

La surveillance des coups tordus des entreprises et éviter la lourdeur des lois

Il faut organiser la remontée des coups tordus par les entreprises, et faire aussi participer les entreprises qui n'abusent pas dans la création de loi. Il faut aussi faire remonter la complexité de la paperasse due au loi, pour l'améliorer.

Que les députés soient bien informés

Même si des consultations de spécialistes par les députés se font déjà, on peut améliorer la situation:

- Qu'ils puissent interroger anonymement et facilement du personnel d'entreprises ou d'institutions ou de tout groupe de personnes tirés au sort. Ça permettra d'avoir leur vision des choses, et de ne pas avoir que la vision des spécialistes ou des lobbyistes. Ça a des chances de révéler tout un tas de choses. Il faut que les convocations ne soient pas faites par les assistants parlementaires mais par une institution dans le parlement pour que ça incite les parlementaires à utiliser ce système.

Bien informer en créant des postes de journalistes qui analysent les institutions

On peut aussi faire un système de journalistes qui sont des gens tirés au sort dans les institutions et qui vont aller voir ce qui s'y passe pendant des mois, quels sont les problèmes. Puis il faut un suivi sur des années par ces gens. Ça permettra de vraiment connaître les problèmes de la justice, la santé, l'éducation, etc. Ils pourront transmettre leur témoignage et leurs reportages aux députés.

Sonder la population en général

Il faudrait sonder un peu tout le monde pour savoir ce qu'on fait, ce qu'on pense, ce qu'on vie pour savoir ce qui nous fait souffrir et sur quoi il faut agir.

Par exemple, on pourrait sonder 1000 travailleurs pour savoir comment ils utilisent leur temps de travail. Si énormément du temps de travail est réservé à la paperasse ou à créer la publicité des entreprises au détriment des publicités des autres (puisque'il n'y a de place pour un client), on pourrait chercher des solutions face à ces problèmes.

On pourrait aussi poser la question à 1000 personnes: "est ce que vous vivez moins bien depuis l'arrivé des réseaux sociaux?" ou "qu'est ce que vous ennue dans votre vie actuelle?". On aurait ainsi des plans pour améliorer la vie des gens.

La continuité des projets portés par l'assemblée

Les députés sont élus pour 5 ans, et après on fait table rase des anciens projets. Il faut une continuité dans les projets. Pour favoriser cela, on peut renouveler les députés par moitié tout les 2 ans et demi, ceux non renouvelés transmettraient les anciens projets aux suivants.

Quand on relie une loi, on ne sait pas forcément pourquoi elle est faite ainsi. Il faudrait noter à coté de la loi pourquoi elle est faite ainsi, noter des référence, des livres, des explications. Ainsi les nouveaux députés comprendront mieux son sens et pourront mieux la modifier. Aussi, il faut pouvoir réquisitionner les anciens députés qui ont fait cette loi, qui ont pu comprendre de nombreuses choses importantes à l'époque.

Il faudrait dans le parlement une institution qui note la qualité de la fabrique d'une loi: est ce que les députés prennent du temps pour la faire? consultent vraiment longuement les gens concernés? notent les raison de la loi à coté? etc. Évidemment ça serait approximatif mais ça rappellerai au parlement qu'il faut du temps pour faire une bonne loi, je crois qu'ils sont souvent très pressé et font mal.

Exceptionnellement, face aux crises majeures, les députés pourraient créer un document qui sert de guide pour résoudre plusieurs dizaines d'années plus tard le même problème. Par exemple les médias ont déjà vécu des crises similaires à celle actuelle d'après le livre illusions perdues de Balzac. Ou bien par exemple face aux guerres!

Lutter contre les lobbys - être bien informé du terrain

Je crois qu'il peut y avoir des lobbyistes parmi les députés, ils peuvent suivant la science des rumeurs, lancer des rumeurs qui se propageront dans le parlement et persuaderont les députés d'agir dans leurs intérêts. Pour lutter les députés peuvent choisir des députés enquêteurs qui changeront régulièrement qui verront qui ont lancé les rumeurs et les démonteront.

Éviter que le président ait trop de pouvoir

Il faut limiter l'influence du président, du chef de parti sur le vote des membres de leur parti. J'ai peu confiance en l'intelligence des hommes médiatisés qui ont une forte personnalité comme le président ou le chef de parti qui vont se focaliser sur une seule idée, j'ai beaucoup plus confiance en l'intelligence collective.

Commencer à faire un parlement mondial pour résoudre les problèmes communs

Dans un tel parlement les lois ainsi votées s'appliqueraient dans tout les pays du monde qui veulent participer à ce parlement. Serait votées uniquement les lois relatives aux sujets qui ne peuvent être traitées que mondialement. Je pense par exemple à la guerre économique, à la lutte contre le réchauffement climatique, à la limitation des naissances dans le monde, à la pénurie de nourriture, aux partages des ressources minières.

Sur cette idée, il faut surtout que les bonnes lois soient votées, c'est pourquoi ce parlement doit être très prudent, prenne en compte mes conseils et d'autres que j'écris dans ce chapitre du livre complet.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

