

La médecine et les labos pharmaceutiques

Introduction

Je vais dans ce chapitre beaucoup critiquer les labos pharmaceutiques. J'étais étudiant en 4ème année de médecine donc je connais un peu le fonctionnement de l'industrie du médicament et c'est avec ces connaissances que j'explique que les labos pharmaceutiques peuvent abuser. Aussi je sais que la majorité des pratiques des médecins qu'on leur apprend sont les bonnes, donc il faut continuer de suivre les conseils de son médecin sinon on risque de faire des bêtises.

Ce que je critique dans les labos pharmaceutiques c'est deux choses:

- Je crois que les labos et les services secrets de certains pays peuvent bloquer la recherche sur des idées très importantes qui permettraient de soigner plusieurs pathologies lourdes. Je pense à Luc Montagnier et au professeur Fourtillan (même si le dernier a eu des comportements parano, je pense que ses recherches peuvent être justes). Ce blocage passerait par le lancement des rumeurs qui circulent contre eux, et par des fausses publications de portes plumes (des chercheurs payés par des intérêts économiques) qui iraient dans le sens contraire des découvertes. Je ne sais pas si c'est vrai mais j'ai déjà expliqué plusieurs éléments qui me font penser que c'est.
- La deuxième chose que je critique est que je pense que les labos pharmaceutiques maximisent l'impression positive que les médecins ont du médicament. Ils peuvent maximiser cette impression en ne gardant que les arguments en faveur du médicament, en oubliant les défauts. Ils peuvent aussi tordre les études (tout en restant dans la loi) pour maximiser l'impression d'efficacité de l'étude.

Comme 90% du financement des études randomisées servant à prouver l'efficacité des traitements sont faites par les labos pharmaceutiques, logiquement il y a très peu d'études pour prouver qu'un ancien médicament est efficace dans une pathologie et très peu d'études pour trouver les désagréments de certains médicaments.

C'est comme ça qu'il a fallu 50 ans pour prouver qu'il valait mieux prescrire peu d'antipsychotiques avec une psychothérapie dans certaines pathologies! À mon sens il aurait peut-être fallu 3 ans si il valait mieux donner beaucoup d'antipsychotiques! C'est aussi comme ça qu'il y a sûrement peu de recherche sur les possibles effets néfastes du vaccin du Covid, même si il y a eu un important suivi sur le coup.

De plus le fonctionnement de l'économie des laboratoires pharmaceutiques favorise vraiment les entreprises qui abusent et font croire le plus possible que leurs médicaments est efficace si il ne l'est pas tant que ça. En effet, les coûts de recherche et développement sont très importants pour un médicament, tandis que les coûts de production assez faibles. Si le laboratoire pharmaceutique ne vend pas assez ses médicaments il enregistre une perte importante, si il les vend un peu plus (en trompant

les médecins, même si c'est légal) alors il fera des bénéfices importants. Logiquement les laboratoires pharmaceutiques qui n'ont fait ainsi ont fait faillite, ont survécu ceux qui abusent.

Je liste dans le livre complet plusieurs éléments qui font penser que le problème est réel, en particulier Pfizer a payé un peu plus de 10 milliards de dollars d'amende en 10 ans aux États-Unis pour des abus, je crois, assez graves.

Une personne ayant travaillé dans l'industrie pharmaceutique pour créer les études médicales pour prouver l'efficacité des traitements m'a effectivement témoigné que ces études sont tordues au maximum pour donner le plus l'impression d'efficacité du médicament. La deuxième chose qu'elle m'a dit est qu'il existerait des portes plumes, des scientifiques qui sont payés pour publier les articles scientifiques mensongers. Elle n'avait jamais à faire directement à eux, mais a entendu qu'ils existaient.

Il existe un mécanisme assez sournois dans les rumeurs qui circulent dans le milieu médicale qui pousse pas mal de médecins à croire que toutes les médecines parallèles sont faites par des gens extrémistes dans leur manière de penser, et très dangereux pour les patients qu'ils sont capable de traiter des cancéreux avec de l'homéopathie, et que tout ceux qui critiquent les laboratoires pharmaceutiques sont des complotistes idiots. J'ai vu ça à plusieurs reprises. Certains médecins sont tellement persuadés de cela qu'il est très difficile de parler calmement avec eux de cela. Je pense que ces rumeurs peuvent participer à limiter la révélation de découvertes qui ne sont pas faites par les labos pharmaceutiques. En effet les découvertes de Luc Montagnier et Fourtillan peuvent paraître être de la médecine parallèle, c'est pour ça que nombreux médecins font l'amalgame entre leurs découvertes et l'idée que ce sont des gens malades, voyous, dangereux pour les patients. Dans ce cadre de rumeurs circulant sur eux, aucun scientifique n'ose investir dans ces recherches. En plus, le système actuel, je crois, ne permet pas facilement à des chercheurs de focaliser leur recherche là dessus, ils sont bloqués sur des anciens concepts.

Les chercheurs financés par les entreprises ne vont pas dire du mal du produit de l'entreprise. En effet, si un PDG finance un scientifique et que son étude conclut que le produit qu'il vend (que ce soit les voitures diesel, la nourriture, etc) est néfaste pour la santé, ce PDG ne recommencera pas de financer le scientifique, c'est du bon sens. Même moi qui n'aime pas les abus, je sais que si j'étais PDG j'aurais la responsabilité des emplois des personnes de mon entreprises dans mon esprit, et c'est pour ça que même moi, je ne financerais pas à nouveau une étude qui dit du mal de mon produit. Donc les entreprises financent les études qui vont dans leur sens.

Je parle aussi dans le livre complet de l'épisode avec Didier Raoult sur le coronavirus, et je pose un peu les choses à plat.

Enquêter là dessus

Encore un fois il faut enquêter là dessus pour savoir si le problème est réel.

Il faut faire intervenir les services secrets et qu'ils témoignent de leur enquêtes au parlement.

Les services secrets ou les députés doivent voir les victimes des lobbyistes sur Wikipédia. Je veux parler des autres auteurs de Wikipédia qui se sont faits bannir injustement.

Il faut aller interroger le personnel des labos pharmaceutiques dans les branches qui peuvent abuser (études cliniques, direction et marketing) et aller leur poser ces questions. Il faut aller interroger ceux qui ont quitté les labos par dégoût.

Je suppose que l'HCQ a pu marcher sur le Covid et que ça ait été caché, j'explique dans le livre complet comment c'est possible: les lobbyistes ont pu bloquer la publication des études en faveur de l'HCQ sur le Covid en piratant les serveur Web d'Elsevier sur lesquels les médecins envoient les publications pour savoir si elles sont accepté. Il y a pu aussi y avoir des portes plume qui ont fait des publications en défaveur de l'HCQ dans le Covid. Là aussi il faut enquêter.

Il faut voir de quoi sont faites les amendes de Pfizer correspondant à 10 milliards de dollars en 10 ans.

Il faudrait aller aux réunions des actionnaires des labos pharmaceutique voir les messages qu'ils passent aux PDG, pour cela il suffit que témoins achètent suffisamment d'actions à ces labos.

On peut imaginer pire: que l'état soit aussi corrompu. Je pense qu'actuellement une bonne partie des politiques ne sont pas corrompus.

Solutions

Je propose tout un tas de solutions dans mon livre complet.

Certaines solutions sont obligées de se dérouler à l'échelle mondiale. En effet si on interdit nos labos pharmaceutiques de mal se comporter, ils risquent de faire faillite et ça n'aura pas résolu le problème puisque les autres pays abuseront toujours.

Puis pour les maladies rares et le manque d'études randomisées dessus, et aussi face à la difficulté de prescrire hors autorisation de mise sur le marché pour les médecins pour ces maladies, je propose des solutions.

Et puis je propos plein de solutions pour les hôpitaux et les médecins.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

