

# La médecine et les labos pharmaceutiques

## Introduction

Je vais dans ce chapitre beaucoup critiquer les labos pharmaceutiques. J'étais étudiant en 4ème année de médecine donc je connais un peu le fonctionnement de l'industrie du médicament et c'est avec ces connaissances que j'explique que les labos pharmaceutiques peuvent abuser. Aussi je sais que la majorité des pratiques des médecins qu'on leur apprend sont les bonnes, donc il faut continuer de suivre les conseils de son médecin sinon vous allez vous mettre en danger.

Ce que je critique dans les labos pharmaceutiques c'est deux choses:

- La première chose que je critique est que les labos pharmaceutiques maximisent l'impression positive que les médecins ont du médicament. Ils peuvent maximiser cette impression en ne gardant que les arguments en faveur du médicament, en oubliant les défauts. Ils peuvent aussi tordre les études (tout en restant dans la loi) pour maximiser l'impression d'efficacité de l'étude. Il y a des raisons de l'évolution des entreprises qui les poussent à toutes (ou presque) être ainsi.
- Je me demande si les labos et les services secrets de certains pays peuvent bloquer la recherche sur des idées très importantes qui permettraient de soigner plusieurs pathologies lourdes. Je pense à Luc Montagnier et au professeur Fourtillan (même si le dernier a eu des comportements parano, je pense que ses recherches peuvent être justes). Ce blocage passerait par le lancement de rumeurs qui circulent contre eux, et par des fausses publications de portes-plumes (des chercheurs payés par des intérêts économiques) qui iraient dans le sens contraire des découvertes. Il y a tout un tas de rumeurs qui pourrissent la réputation de ces chercheurs polémiques qui ont pu pourtant faire des recherches justes (rumeurs qui circulent dans le milieu médical et les médias). Une autre explication à ces rumeurs, serait que les médias les ont dénigrés pour faire de l'audience, et que les rumeurs contre eux se soient créées spontanément (la rumeur se transforme petit à petit et prend le dessus sur la vérité), ce qui me paraît tout à fait possible aussi. Cependant certains éléments me font penser que cette corruption est réelle. Les rumeurs qui circulent (sur Fourtillan, Montagnier et certains autres) les font passer pour des gens dangereux et voyous qui profitent de la naïveté des patients pour gagner de l'argent. Ces rumeurs circulent aussi chez certains médecins qui parfois finissent par haïr ces chercheurs. Soit ces rumeurs sont créées spontanément, soit elles le sont par des personnes issues de laboratoires pharmaceutiques ou un peu des deux.

Comme 90% du financement des études randomisées servant à prouver l'efficacité des traitements sont faites par les labos pharmaceutiques, logiquement il y a très peu d'études pour prouver qu'un ancien médicament est efficace dans une pathologie et très peu d'études pour trouver les désagréments de certains médicaments.

C'est comme ça qu'il a fallu 50 ans pour prouver qu'il valait mieux prescrire peu d'antipsychotiques avec une psychothérapie dans certaines pathologie! À mon sens il aurait peut être fallu 3 ans si il valait mieux donner beaucoup d'antipsychotiques! ou qu'il a fallu 19 ans pour accepter que la kétamine doit se donner dans nombres cas de dépressions lourdes qui ne guérissent pas, ce qui sauve totalement ces gens! C'est aussi comme ça qu'il y a sûrement peu de recherche sur les possibles effets néfastes du vaccin du Covid, même si il y a eu un important suivi sur le coup. Tout ça a un impact colossale en négatif sur les populations.

De plus le fonctionnement de l'économie des laboratoires pharmaceutiques favorise vraiment les entreprises qui abusent et font croire le plus possible que leurs médicaments est efficace si il ne l'est pas tant que ça.

En effet, les coûts de recherche et développement sont très importants pour un médicament, tandis que les coûts de production assez faibles. Si le laboratoire pharmaceutique ne vend pas assez ses médicaments il enregistre une perte importante, si il les vend un peu plus (en trompant les médecins, même si c'est légal) alors il fera des bénéfices importants. Logiquement les laboratoires pharmaceutiques qui n'ont fait ainsi ont fait faillite, ont survécu ceux qui abusent.

Je liste dans le livre complet plusieurs éléments qui font penser que le problème est réel, en particulier Pfizer a payé un peu plus de 10 milliards de dollars d'amende en 10 ans aux États-Unis pour des abus, je crois, assez graves.

Une personne ayant travaillé dans l'industrie pharmaceutique pour créer les études médicales pour prouver l'efficacité des traitements m'a effectivement témoigné que ces études sont tordues au maximum pour donner le plus l'impression d'efficacité du médicament. La deuxième chose qu'elle m'a dit est qu'il existerait des portes plumes, des scientifiques qui sont payés pour publier les articles scientifiques mensongers. Elle n'avait jamais à faire directement à eux, mais a entendu qu'ils existaient.

Il existe un mécanisme assez sournois dans les rumeurs qui circulent dans le milieu médicale qui pousse pas mal de médecins à croire que toutes les médecines parallèles sont faites par des gens extrémistes dans leur manière de penser, et très dangereux pour les patients qu'ils sont capable de traiter des cancéreux avec de l'homéopathie, et que tout ceux qui critiquent les laboratoires pharmaceutiques sont des complotistes idiots. J'ai vu ça à plusieurs reprises. Certains médecins sont tellement persuadés de cela qu'il est très difficile de parler calmement avec eux de cela. Je pense que ces rumeurs peuvent participer à limiter la révélation de découvertes qui ne sont pas faites par les labos pharmaceutiques. En effet les découvertes de Luc Montagnier et Fourtillan peuvent paraître être de la médecine parallèle (qui elle est mal vue de pas mal de médecins), c'est pour ça que nombreux médecins font l'amalgame entre leurs découvertes et l'idée que ce sont des gens malades, voyous, dangereux pour les patients. Dans ce cadre de rumeurs circulant sur eux, aucun scientifique n'ose investir dans ces recherches. En plus, le système actuel, je crois, ne permet pas facilement à des chercheurs de focaliser leur recherche là dessus, ils sont bloqués sur des anciens concepts.

Aussi, les chercheurs sont majoritairement financés par l'industrie pharmaceutique, il me semble bien. Peut être que si les chercheurs se mettent à chercher des choses qui vont contre l'intérêt des laboratoires pharmaceutiques, ils risquent de se couper des financements des laboratoires pharmaceutiques par la suite et donc risquent de mettre en danger sa carrière. Du coup nombreux chercheurs, suivant cette hypothèse, éviteraient de rechercher dans cette voix.

Également, il y a des milliers de visiteurs médicaux pour faire connaître des médicaments rien qu'en France. Il y a presque personne pour faire connaître certaines recherches scientifiques qui pourraient avoir de l'intérêt. Certains peuvent se dire que les recherches de ces chercheurs polémiques ne peuvent être passées inaperçues car il y a forcément d'autres chercheurs qui ont regardé leur travaux! C'est pas si évident que cela car il y a des milliers de sujets de recherches possibles et il y a aussi que quelques milliers de chercheurs! En particulier les recherches du professeur Fourtillan n'ont pas provoqué d'autres recherches, on peut le voir sur pubmed (le site officiel qui répertorie les publications médicales) car il n'y a que deux études qui portent sur l'hormone de l'éveil (la découverte principale du professeur Fourtillan). Ces publications datent de 1982 et 1985 et sont de lui. Non il n'y a pas plein de chercheurs qui vérifient oui ou non la véracité des recherches de ces chercheurs polémiques.

Les chercheurs financés par les entreprises ne vont pas dire du mal du produit de l'entreprise. En effet, si un PDG finance un scientifique et que son étude conclut que le produit qu'il vend (que ce soit les voitures diesel, la nourriture, etc) est néfaste pour la santé, ce PDG ne recommencera pas de financer le scientifique, c'est du bon sens. Même moi qui n'aime pas les abus, je sais que si j'étais PDG j'aurais la responsabilité des emplois des personnes de mon entreprise dans mon esprit, et c'est pour ça que même moi, je ne financerais pas à nouveau une étude qui dit du mal de mon produit. Donc les entreprises financent les études qui vont dans leur sens.

Je parle aussi dans le livre complet de l'épisode avec Didier Raoult sur le coronavirus, et je pose un peu les choses à plat.

## **Enquêter là dessus**

Encore un fois il faut enquêter là dessus pour savoir si le problème est réel.

Il faut interroger les médecins et les scientifiques concernées par ces rumeurs, pour savoir si oui ou non les rumeurs qui circulent sont vraies.

Il faut interroger anonymement des anciens des labos pharmaceutiques pour savoir si il y a des abus. Si jamais il y a vraiment des abus lourds, il faut changer la loi pour les empêcher. Par exemple on peut faire intervenir les services secrets pour savoir si il y a une influence des lobbies sur les médias et punir ces gens là.

Il y a des gens qui ont déjà enquêté sur les agissements des lobbyistes, il faut aller les questionner.

Les services secrets ou les députés doivent voir les victimes des lobbyistes sur Wikipédia. Je veux parler des autres auteurs de Wikipédia qui se sont faits bannir injustement.

Je pense aussi que simplement les recherches de Luc Montagnier et du professeur Fourtillan peuvent être bloquées car dans les instituts de recherche les chercheurs ne sont pas libres de choisir leurs recherches, mais ce sont les dirigeants de ces instituts qui doivent choisir la voie de recherche, il me semble. Si c'est le cas, les dirigeants de ces instituts de recherche (qui ne connaissent pas tout les sujets) ont de grandes chances de bloquer les recherches qui sont polémiques de peur d'avoir une mauvaise réputation. Si c'est le cas et que ça bloque des découvertes, il faudrait laisser plus de liberté à ces chercheurs. Deux des preuves qu'il n'y a que très peu de recherches sur ces sujets est le nombre limité des publications médicales: il n'y a que 45 articles sur « memory of water », recherches que

faisaient Luc Montagnier, et non des centaines. Pareillement pour les recherches du professeur Fourtillan, il y en a que deux sur le terme « 6-methoxy-hamralan » qui est le cœur de ses recherches. Donc les scientifiques qui affirment que ses recherches sont fausses se basent sur rien. Ce que je tiens à dire est que j'ai eu de très bons résultats en mathématique au bac et aussi en première année de médecine sur les matières où il faut raisonner, et que leurs recherches en se basant sur leurs vidéos disponibles sur internet me paraissent vraiment prouver l'existence de leurs hypothèses, à moins bien sûr qu'ils aient triché sur leurs résultats, mais je ne vois pas l'intérêt.

Il faut aller interroger le personnel des labos pharmaceutiques dans les branches qui peuvent abuser (études cliniques, direction et marketing) et aller leur poser ces questions. Il faut aller interroger ceux qui ont quitté les labos par dégoût.

Je suppose que l'HCQ a pu marcher sur le Covid et que ça ait été caché, j'explique dans le livre complet comment c'est possible: les lobbyistes ont pu bloquer la publication des études en faveur de l'HCQ sur le Covid en piratant les serveurs Web d'Elsevier sur lesquels les médecins envoient les publications pour savoir si elles sont acceptées. Il y a pu aussi y avoir des portes-plume qui ont fait des publications en défaveur de l'HCQ dans le Covid. Là aussi il faut enquêter.

Il faut voir de quoi sont faites les amendes de Pfizer correspondant à 10 milliards de dollars en 10 ans.

Il faudrait aller aux réunions des actionnaires des labos pharmaceutiques voir les messages qu'ils passent aux PDG, pour cela il suffit que des témoins achètent suffisamment d'actions à ces labos.

On peut imaginer pire: que l'état soit aussi corrompu. Je pense qu'actuellement une bonne partie des politiques ne sont pas corrompus.

## Solutions

Je propose tout un tas de solutions dans mon livre complet.

Certaines solutions sont obligées de se dérouler à l'échelle mondiale. En effet si on interdit nos labos pharmaceutiques de mal se comporter, ils risquent de faire faillite et ça n'aura pas résolu le problème puisque les autres pays abuseront toujours.

Puis pour les maladies rares et le manque d'études randomisées dessus, et aussi face à la difficulté de prescrire hors autorisation de mise sur le marché pour les médecins pour ces maladies, je propose des solutions.

Et puis je propose plein de solutions pour les hôpitaux et les médecins dans le livre complet.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

